



АИРР

АССОЦИАЦИЯ
ИННОВАЦИОННЫХ
РЕГИОНОВ РОССИИ

ВЕРСИЯ 2018

Рейтинг ИННОВАЦИОННЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2-3
1 РЕЙТИНГ: ВЕРСИЯ 2018 ГОДА	4-5
2 ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЙТИНГА	6-7
3 РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА	8-11
4 ПОДРЕЙТИНГИ	12-23
5 ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ РЕГИОНОВ АИРР	24-25
РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН	26-27
ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ	28-29
НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ	30-31
КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ	32-33
УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	34-35
САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ	36-37
ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	38-39
РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН	40-41
РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ	42-43
ПЕРМСКИЙ КРАЙ	44-45
КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ	46-47
ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ	48-49
АЛТАЙСКИЙ КРАЙ	50-51
ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ	52-53



ВВЕДЕНИЕ

Рейтинг инновационных регионов России – это сложившийся качественный инструмент определения уровня инновационного развития субъектов Российской Федерации.

Рейтинг инновационных регионов для целей мониторинга и управления был разработан Ассоциацией инновационных регионов России в 2012 году совместно с Министерством экономического развития Российской Федерации, при участии представителей региональных администраций и ведущих экспертов страны.

Командой АИРР ведется регулярная работа над повышением достоверности используемой статистической информации, в том числе взаимодействие по этой части с представителями администраций регионов и федеральными органами исполнительной власти.

Рейтинг инновационных регионов представляет актуальные результаты инновационного развития всех субъектов РФ, при этом особое внимание уделяется анализу позиций регионов-членов Ассоциации, причинам их перемещения в итоговом рейтинге и составляющих его подрейтингах.

Разработанная аналитическая система рейтинга позволяет наглядно показывать региональным властям сильные и слабые стороны, направления для дальнейшего развития и совершенствования инновационных систем, а также динамику изменений по всем отражаемым индикаторами направлениям.

В настоящее время в основе формирования рейтинга лежит система из 29 индикаторов. При введении корректировок набор ключевых показателей рейтинга остается неизменным, при этом изменения в методологии формирования рейтинга всегда являются прозрачными и обоснованными.

Практическими результатами рейтинга являются аналитические справки по регионам АИРР, которые включают общую характеристику, мониторинг изменений и конкретные рекомендации по выработке мер региональной политики, направленных на совершенствование региональных инновационных систем данных субъектов РФ¹.

Это позволяет руководителям регионов видеть точечную динамику инновационной активности и использовать рейтинг в качестве реального инструмента управления.

Методика формирования рейтинга инновационных регионов России

Рейтинг достоверно отражает изменения в инновационном развитии экономики субъектов РФ, поскольку научно обоснован и построен преимущественно на основе официальных статистических данных. В основу методики формирования рейтинга положен подход, используемый Европейской комиссией для проведения сравнительной оценки инновационного развития регионов Евросоюза с

целью разработки и внедрения мер инновационной политики на региональном уровне (Regional Innovation Scoreboard).

Алгоритм расчета – следующий:

1. Сбор первичных данных и расчет всех показателей, используемых для построения рейтинга.
2. Нормализация показателей:
 - Оценка степени симметричности распределения данных по каждому показателю. Если коэффициент асимметрии превышает значение 0.5, то к этому показателю применяется процедура сглаживания (трансформации) значений индикаторов на основе извлечения корня степени N. Степень N подбирается таким образом, чтобы полученное значение коэффициента асимметрии было меньше 0.5.
 - Нормирование сглаженных или исходных значений индикаторов методом линейного масштабирования (стандартная процедура мин-макс) для приведения их значений к диапазону от нуля до единицы.
3. Расчет индекса путем усреднения нормализованных значений всех индикаторов методом простого среднего (нет весов).
4. Ранжирование регионов по значению индекса с учетом позитивного характера учитываемых в рейтинге показателей.
5. Выделение 5 групп регионов по уровню инновационного развития:

«сильные инноваторы» (значение индекса инновационного развития превышает 140% от среднего по стране уровня);

«средне-сильные инноваторы» (значение индекса находится в пределах от 110% до 140% включительно);

«средние инноваторы» (значение индекса находится в пределах от 90% до 110% включительно);

«средне-слабые инноваторы» (значение индекса находится в пределах от 60% до 90% включительно);

«слабые инноваторы» (значение индекса инновационного развития ниже 60% от среднего по стране уровня).



¹ По запросу также могут быть подготовлены аналитические справки по другим субъектам РФ.

1 | РЕЙТИНГ: ВЕРСИЯ 2018 ГОДА

В рейтинг 2018 года входят 29 индикаторов. Методика расчета и набор показателей рейтинга версии 2018 года не отличаются от использованных ранее при прошлогоднем формировании рейтинга. Однако одно качественное изменение есть: в этом году произошло уточнение методики сбора информации и расчета по последнему индикатору рейтинга IV-6 «Проведение публич-

ных инновационных мероприятий». В итоге дискретный бальный индикатор стал полноценным индексом, отражающим интенсивность проведения инновационных публичных мероприятий в регионах. Показатели трех базовых блоков (научные исследования и разработки; инновационная деятельность; социально-экономические условия инновационной деятельности) остались неизменными.

В 2016 году был разработан новый тематический блок рейтинга «Инновационная активность региона», и в течение 2017-2018 гг. велась работа над уточнением введенных в рамках него 6-ти индикаторов.

Компонент рейтинга «Инновационная активность региона» отражает активность всех участников региональной инновационной системы в применении действующих федеральных инструментов поддержки инновационной деятельности, привлечении инвестиций и во взаимодействии с федеральными институтами развития. Кроме того, он оценивает активность региональных властей в организации инновационных мероприятий и создании объектов инновационной инфраструктуры – конкретные параметры интенсивности и результативности региональной инновационной политики.

ЛИДЕРАМИ РЕЙТИНГА являются г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан и г. Москва. Тройка лидеров осталась неизменной. В текущей версии Москва переместилась на 3 место г., а Республика Татарстан впервые стала занимать вторую позицию в рейтинге.

Группу **СИЛЬНЫХ ИННОВАТОРОВ** образуют 8 субъектов РФ, из которых 4 являются регионами АИРР. Значение индекса инновационного развития этих регионов превышает 140% от среднего по стране уровня. Устойчивое положение в данной группе поми-

мо тройки лидеров занимают Томская область (4 место), Новосибирская область (6 место), Калужская область (7 место). Московская область также регулярно входит в группу сильнейших (в этом году находится на 5 месте, переместившись с 7 места). Нижегородская область смогла вернуть утраченные позиции с 2016 года, переместилась на 3 позиции вверх и вновь оказалась в группе «сильных» инноваторов на 8 месте.

Группу **СРЕДНЕ-СИЛЬНЫХ ИННОВАТОРОВ** образуют 21 субъект РФ, из которых 8 – регионы АИРР: Ульяновская область (9 место), Самарская область

(10 место), Тюменская область (11 место), Республика Башкортостан (12 место), Республика Мордовия (13 место), Пермский край (18 место), Красноярский край (20 место), Липецкая область (21 место). Регионом из этой группы, ярко продемонстрировавшим положительную динамику в инновационном развитии по сравнению с рейтингом прошлого года, является Белгородская область (+10 позиций). Переместившись на 7 позиций вверх, Омская область (28 место) и, сохранив свое положение, Удмуртская Республика (29 место) впервые вошли в группу «средне-сильных» инноваторов. Из регионов Ассоциации следует отметить позитивную динамику Тюменской области (+3 позиции), а также перемещение Красноярского края (-4 позиции). Остальные регионы АИРР сохранили свои позиции, а Ульяновская и Самарская области, несмотря на то, что выбыли из группы сильнейших, потеряли всего одну позицию и оказались на 9 и 10 месте, соответственно. Поскольку методология формирования рейтинга основана на сравнительном подходе, это не обязательно произошло из-за ухудшения динамики по направлениям развития, учитываемым в рейтинге, а связано с тем, что другие регионы продемонстрировали еще больший рост.

В группу **СРЕДНИХ ИННОВАТОРОВ** вошли 24 субъекта РФ. Из регионов АИРР в нее входят Алтайский край (30 место, +4 позиции) и Иркутская область (42 место, -11 позиций). Динамика Иркутской области обусловлена потерей относительных преимуществ по многим индикаторам рейтинга, и основной фактор определить нельзя. В Алтайском крае наиболее значимым фактором, позитивно влияющим на динамику, является активная региональная инновационная политика со стороны органов исполнительной власти.

К данной группе также относятся регионы, динамика которых в рейтинге отличается нестабильностью. Совершившие максимальное перемещение вверх по сравнению с результатами прошлого года: Ставропольский край (+14 позиций), Кировская область (+12 позиций), Ленинградская область (+14 позиций), Архангельская область (+11 позиций) и Краснодарский край (+11 позиций), Курская область (+12 позиций) и Курганская область (+12 позиций). Регионы, заметно снизившие свои позиции: Тверская область (-16 позиций), Астраханская область (-16 позиций), Ивановская область (-14 позиций).

СРЕДНЕ-СЛАБЫМИ ИННОВАТОРАМИ являются 26 субъектов РФ. В данной группе находится г. Севастополь (62 место, -23 позиции), положение которого скорректировалось за счет налаживания сбора статистической информации и получения более качественных данных. Республика Крым идет следом и занимает 63 место, динамика положительная. Следует также отметить Ханты-Мансийский АО, который переместился на 12 позиций вверх, вплотную приблизившись к группе «средних» инноваторов.

К **СЛАБЫМ ИННОВАТОРАМ** относятся 6 субъектов РФ. По-прежнему в данную группу входят представители северных регионов, регионов Сибири и Северного Кавказа.

2 | ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЙТИНГА

№	Показатель	Год	Источник
I. НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ			
1	Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования по отношению к численности населения	2017	Минобрнауки
2	Численность исследователей по отношению к численности населения	2017	Росстат
3	Удельный вес занятых с высшим образованием трудоспособного возраста в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %	2017	Росстат
4	Количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения	2017	Роспатент
5	Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, по отношению к численности экономически активного населения	2017	Роспатент
6	Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, по отношению к численности исследователей	2017	Thomson Reuters Corp.
7	Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, по отношению к численности исследователей	2017	ООО «Научная электронная библиотека»
8	Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, % **	2016	Росстат
9	Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, % **	2017	Росстат
II. ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ			
1	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, % **	2017	Росстат
2	Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, % **	2017	Росстат
3	Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, % **	2017	Росстат
4	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг **	2017	Росстат
5	Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % **	2017	Росстат

№	Показатель	Год	Источник
6	Число используемых изобретений по отношению к численности населения **	2017	Роспатент
7	Объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП	2016	Росстат
8	Число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения **	2017	Росстат
9	Интенсивность затрат на технологические инновации, % **	2017	Росстат
III. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ			
1	Коэффициент обновления основных фондов, %	2017	Росстат
2	ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств)	2016	Росстат
3	Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видах деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	2017	Росстат
4	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	2016	Росстат
5	Удельный вес организаций, использовавших Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/сек, в общем числе обследованных организаций, % **	2017	Росстат
IV. ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ РЕГИОНА			
1	Привлечение инвестиций из федеральных источников в инновационную сферу экономики региона по отношению к ВРП	2016	Росказана; ФОИВ и институты развития (запросы)
2	Поддержка реализации инновационных проектов федеральными институтами развития	2017	Запросы
3	Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)	2018	АИРР
4	Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития (балльный индикатор)	2017	Открытые источники***
5	Вовлеченность компаний во взаимодействие в рамках кластеров и технопарков	2017	Специализированные источники****
6	Интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий*	2017	Открытые источники*****

Примечания:

* Произведено уточнение методики формирования данного индикатора.

** Показатели отражают деятельность крупных и средних организаций.

*** Сайты ФОИВ и/или институтов развития.

**** Открытая система «Карта кластеров России» и база данных Ассоциации кластеров и технопарков (по запросу).

***** Сайты органов государственной власти субъектов РФ.

3 РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА

Ранг	Регион	$I = \Sigma i / 29$	% от среднего	Группа	Изменение позиции в рейтинге*
1	г.Санкт-Петербург	0,68	172,9%	СИЛЬНЫЕ ИННОВАТОРЫ	0
2	Республика Татарстан	0,67	169,6%		1
3	г.Москва	0,65	166,4%		-1
4	Томская область	0,63	161,2%		0
5	Московская область	0,60	152,2%		2
6	Новосибирская область	0,58	148,6%		-1
7	Калужская область	0,57	145,0%		-1
8	Нижегородская область	0,55	140,8%		3
9	Ульяновская область	0,54	138,2%	СРЕДНЕ-СИЛЬНЫЕ ИННОВАТОРЫ	-1
10	Самарская область	0,54	137,2%		-1
11	Тюменская область	0,53	133,9%		3
12	Республика Башкортостан	0,52	132,9%		0
13	Республика Мордовия	0,52	132,1%		0
14	Свердловская область	0,52	131,5%		3
15	Тульская область	0,51	128,8%		-5
16	Ярославская область	0,50	127,5%		-1
17	Воронежская область	0,50	126,7%		2
18	Пермский край	0,49	125,8%		0
19	Чувашская Республика	0,49	123,8%		1
20	Красноярский край	0,48	122,6%		-4
21	Липецкая область	0,48	121,6%		0
22	Челябинская область	0,47	118,9%		0
23	Белгородская область	0,46	117,0%		10
24	Новгородская область	0,45	113,4%		-1
25	Хабаровский край	0,44	113,1%		5
26	Рязанская область	0,44	112,9%		-2
27	Ростовская область	0,44	111,7%		1
28	Омская область	0,43	110,5%	7	
29	Удмуртская Республика	0,43	110,4%	0	

30	Алтайский край	0,43	109,9%	СРЕДНИЕ ИННОВАТОРЫ	4
31	Пензенская область	0,43	109,7%		-6
32	Владимирская область	0,43	108,7%		-6
33	Ставропольский край	0,43	108,6%		14
34	Кировская область	0,42	108,1%		12
35	Тамбовская область	0,42	107,5%		2
36	Ленинградская область	0,41	103,8%		14
37	Архангельская область	0,41	103,4%		11
38	Краснодарский край	0,41	103,1%		11
39	Саратовская область	0,40	103,0%		4
40	Курская область	0,40	102,8%		12
41	Республика Марий Эл	0,40	102,1%		-3
42	Иркутская область	0,39	100,4%		-11
43	Тверская область	0,39	99,6%		-16
44	Смоленская область	0,38	96,5%		1
45	Республика Саха (Якутия)	0,38	96,4%		-3
46	Калининградская область	0,38	96,1%		-6
47	Вологодская область	0,37	95,3%		4
48	Астраханская область	0,37	94,2%		-16
49	Республика Бурятия	0,36	92,3%	7	
50	Ивановская область	0,36	92,0%	-14	
51	Орловская область	0,36	91,2%	4	
52	Курганская область	0,36	91,2%	12	
53	Приморский край	0,35	90,1%	-9	
54	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,35	88,7%	СРЕДНЕ-СЛАБЫЕ ИННОВАТОРЫ	12
55	Республика Коми	0,35	88,7%		-1
56	Кемеровская область	0,34	87,5%		5
57	Брянская область	0,34	87,2%		-16
58	Волгоградская область	0,34	86,5%		-5
59	Мурманская область	0,34	85,3%		-2
60	Республика Карелия	0,33	85,1%		3
61	Оренбургская область	0,33	83,2%		1
62	г.Севастополь	0,32	81,6%		-23
63	Республика Крым	0,31	79,6%		2
64	Костромская область	0,31	79,6%		-6

65	Псковская область	0,31	78,9%	-5
66	Камчатский край	0,31	78,7%	-7
67	Сахалинская область	0,29	73,2%	6
68	Кабардино-Балкарская Республика	0,28	70,4%	8
69	Магаданская область	0,28	70,1%	-1
70	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,27	69,4%	5
71	Республика Северная Осетия - Алания	0,27	68,5%	-4
72	Республика Хакасия	0,27	68,5%	2
73	Забайкальский край	0,26	66,7%	-2
74	Республика Калмыкия	0,26	66,6%	-5
75	Республика Адыгея	0,26	65,9%	-5
76	Республика Алтай	0,24	62,2%	-4
77	Еврейская автономная область	0,24	61,4%	2
78	Республика Дагестан	0,24	61,3%	2
79	Амурская область	0,24	61,1%	-1
80	Чеченская Республика	0,23	57,6%	3
81	Карачаево-Черкесская Республика	0,21	54,5%	-4
82	Республика Тыва	0,20	50,5%	-1
83	Ненецкий автономный округ	0,19	47,4%	-1
84	Чукотский автономный округ	0,16	41,2%	1
85	Республика Ингушетия	0,16	39,5%	-1

сильные инноваторы

слабые инноваторы

Примечания:

* Отражена разница позиций регионов в итоговой версии рейтинга 2018 года и в опубликованной версии рейтинга 2017 года.

Цветами отмечены регионы, входящие в состав АИРР:

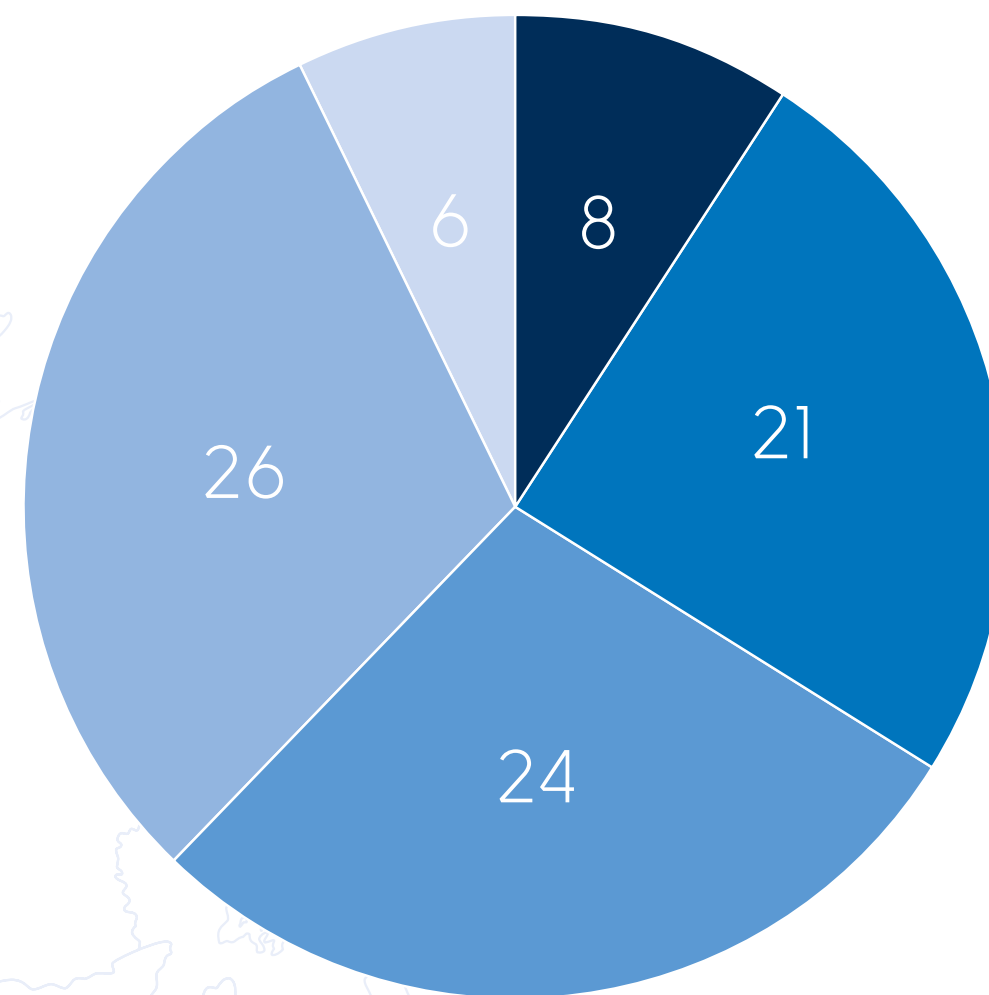
- светло-розовым цветом отмечены регионы, улучшившие свои позиции по сравнению с рейтингом прошлого года;
- светло-голубым цветом отмечены те регионы, которые снизили свои позиции;
- светло-зеленый цвет означает, что позиция региона не изменилась.

В рейтинге инновационных регионов 2018 года регионы распределены по группам так: в группу передовых регионов входят 29 субъектов Российской Федерации («сильные» и «средне-сильные» инноваторы), 24 региона формируют группу «средних» инноваторов, и 32 региона являются отстающими («средне-слабые» и «слабые» инноваторы). По сравнению с прошлогодним результатом картина значительно не изменилась,

однако в рейтинге 2017 года наблюдалось относительно более равномерное распределение: 26, 29 и 30 регионов – соответственно.

Структура распределения числа регионов по группам в рейтинге 2018 года приведена на рисунке ниже (Рисунок 1).

Рисунок 1 – Распределение регионов по группам



- сильные инноваторы
- средние инноваторы
- слабые инноваторы
- средне-сильные инноваторы
- средне-слабые инноваторы

4 | ПОДРЕЙТИНГИ

В данном разделе представлен более детальный анализ позиций регионов АИРР по компонентам рейтинга. Приводится ранжирование регионов по подрейтингам (научные исследования и разработки; инновационная деятельность; социально-экономические условия инновационной деятельности; инновационная активность региона).

Научные исследования и разработки

Для оценки уровня развития научных исследований и разработок в регионах России использовались следующие показатели:

1. Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения (2017 г.);
2. Численность исследователей в расчете на миллион населения региона (2017 г.);
3. Удельный вес занятых с высшим профессиональным образованием трудоспособного возраста в общей численности населения в трудоспособном возрасте, % (2017 г.);
4. Количество поданных международных РСТ-заявок в расчете на

миллион человек экономически активного населения (2017 г.);

5. Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения (2017 г.);
6. Число статей, опубликованных в

журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей (2017 г.);

7. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей (2017 г.);
8. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, % (2016 г.);
9. Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, % (2017 г.).

Лидерами по уровню развития научных исследований и разработок (Рисунок 2) являются следующие регионы (свыше 140% от среднего уровня по регионам России):

1 г. Москва	(171,6%)
2 г. Санкт-Петербург	(167,6%)
3 Томская область	(145,6%)

В число лидеров по уровню развития научных исследований и разработок из регионов АИРР входит только Томская область.

Другие регионы АИРР занимают следующие позиции по уровню развития научных исследований и разработок в подрейтинге:

Новосибирская область	(138,2%)	4 место
Республика Татарстан	(136,2%)	5 место
Ульяновская область	(123,1%)	8 место
Тюменская область	(122,7%)	9 место
Республика Башкортостан	(122,5%)	10 место
Республика Мордовия	(114,7%)	18 место
Калужская область	(114,1%)	19 место
Самарская область	(113,6%)	20 место
Иркутская область	(108,2%)	28 место
Красноярский край	(108,0%)	29 место
Алтайский край	(102,4%)	37 место
Пермский край	(101,6%)	38 место
Липецкая область	(89,2%)	60 место

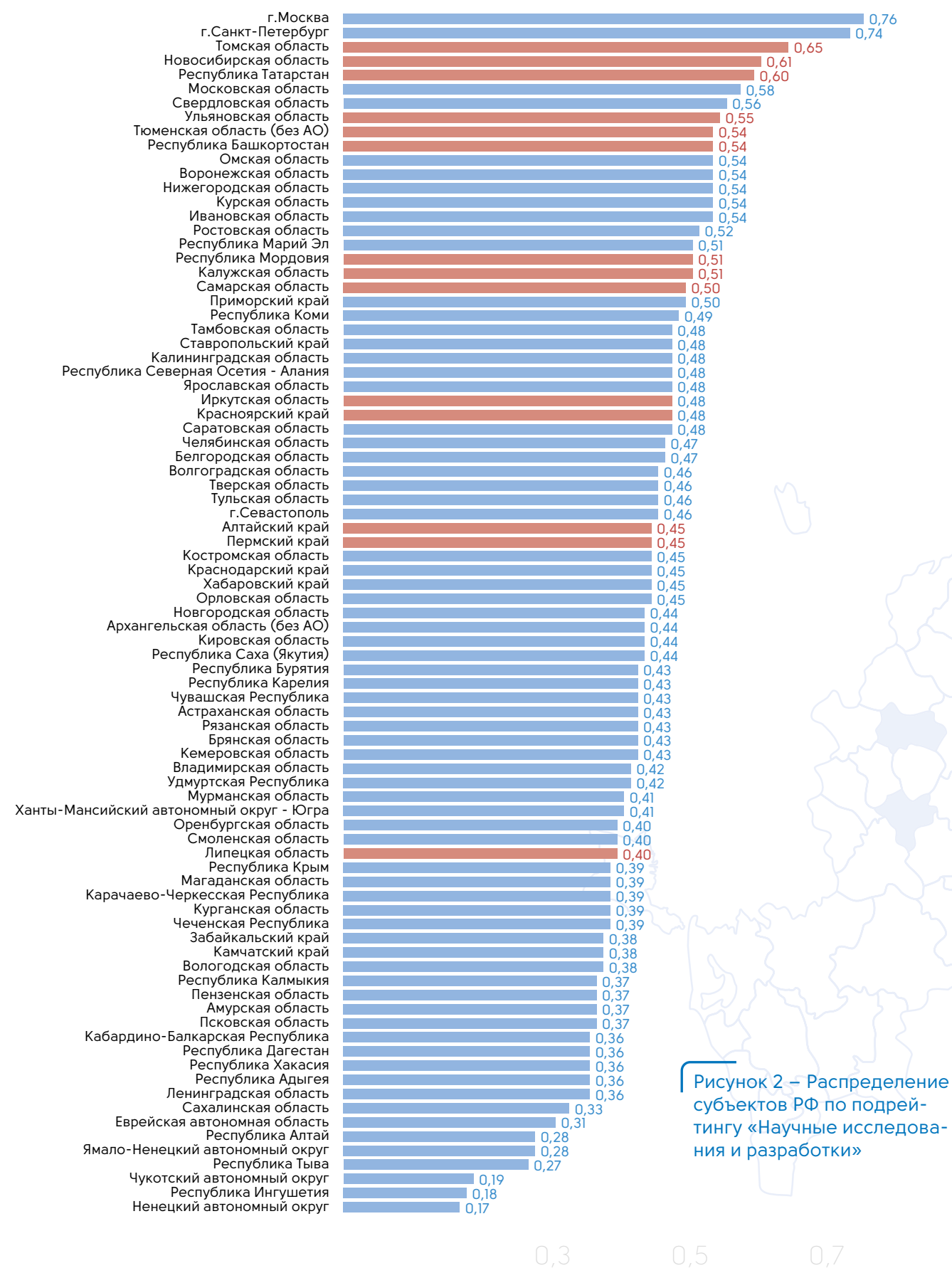


Рисунок 2 – Распределение субъектов РФ по подрейтингу «Научные исследования и разработки»

Для оценки уровня развития инновационной деятельности в регионах России использовались следующие показатели:

1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, % (2017 г.);
2. Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, % (2017 г.);
3. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, % (2017 г.);
4. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % (2017 г.);
5. Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям

инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % (2017 г.);

6. Число используемых изобретений в расчете на миллион населения (2017 г.);
7. Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП (2016 г.);
8. Число созданных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения (2017 г.);
9. Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % (2017 г.).

Лидерами по уровню развития инновационной деятельности (Рисунок 3) являются следующие регионы (свыше 140% от среднего уровня по регионам России):

1 Республика Татарстан	(188,8%)
2 Нижегородская область	(182,6%)
3 г.Санкт-Петербург	(169,5%)
4 Томская область	(162,7%)
5 Московская область	(161,6%)
6 г.Москва	(158,3%)
7 Пермский край	(150,4%)
8 Тульская область	(148,7%)
9 Чувашская Республика	(148,3%)
10 Пензенская область	(146,7%)
11 Краснодарский край	(146,6%)
12 Свердловская область	(145,3%)
13 Ярославская область	(144,4%)
14 Белгородская область	(141,8%)
15 Республика Мордовия	(141,2%)
16 Липецкая область	(141,0%)

В число лидеров по уровню развития инновационной деятельности входят 5 регионов АИРР: Республика Татарстан, Томская область, Пермский край, Республика Мордовия, Липецкая область.

Другие регионы АИРР занимают следующие позиции в подрейтинге:

Тюменская область	(131,9%)	21 место
Самарская область	(131,5%)	22 место
Калужская область	(128,4%)	26 место
Красноярский край	(125,5%)	27 место
Новосибирская область	(124,9%)	28 место
Ульяновская область	(120,8%)	30 место
Республика Башкортостан	(110,9%)	37 место
Алтайский край	(107,4%)	39 место
Иркутская область	(100,4%)	42 место

Инновационная деятельность организаций

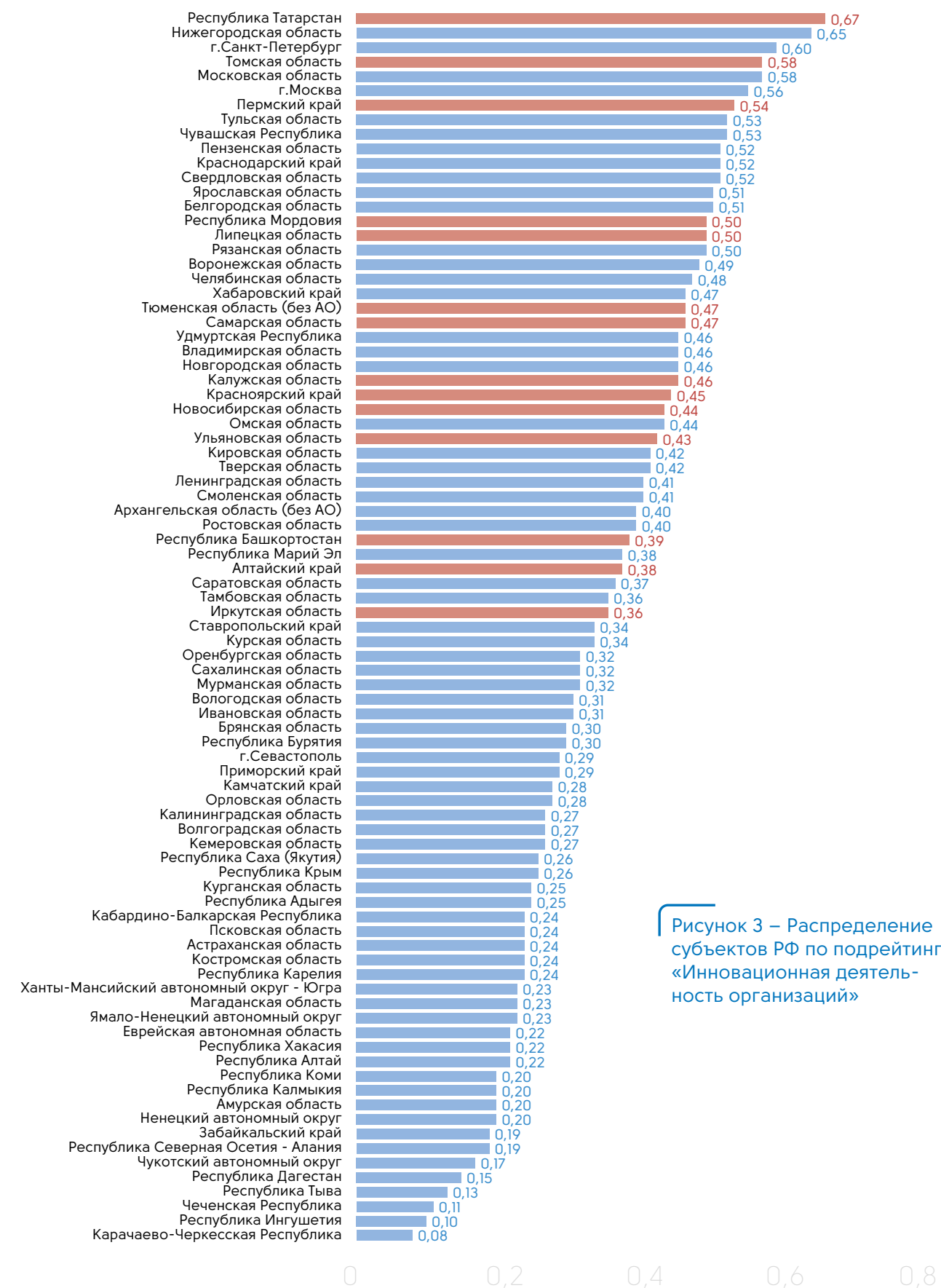


Рисунок 3 – Распределение субъектов РФ по подрейтингу «Инновационная деятельность организаций»

Социально-экономические условия инновационной деятельности

Для оценки уровня развития социально-экономических условий инновационной деятельности в регионах России использовались следующие показатели:

1. Коэффициент обновления основных фондов, % (2017 г.);
2. ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), тыс. руб. (2016 г.);
3. Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видах деятель-

1	г. Москва	(153,5%)
2	Калужская область	(150,8%)
3	г. Санкт-Петербург	(150,3%)
4	Ульяновская область	(144,3%)

В число лидеров по социально-экономическим условиям входят из регионов АИРР входят Калужская и Ульяновская области.

Республика Татарстан	(138,0%)	5 место
Пермский край	(137,6%)	6 место
Самарская область	(128,5%)	12 место
Республика Башкортостан	(120,8%)	18 место
Тюменская область	(107,3%)	26 место
Новосибирская область	(105,9%)	28 место
Томская область	(103,0%)	35 место
Иркутская область	(102,7%)	36 место
Красноярский край	(102,2%)	37 место
Липецкая область	(99,6%)	44 место
Республика Мордовия	(92,5%)	52 место
Алтайский край	(83,5%)	64 место

ности в общей численности занятых в экономике региона, % (2017 г.);

4. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, % (2016 г.);
5. Удельный вес организаций, использовавших Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/сек, в общем числе обследованных организаций, % (2017 г.).

Лидерами по уровню развития социально-экономических условий инновационной деятельности (Рисунок 4) являются следующие регионы (свыше 140% от среднего уровня по регионам России):

Другие регионы АИРР занимают следующие позиции в подрейтинге:

Социально-экономические условия инновационной деятельности

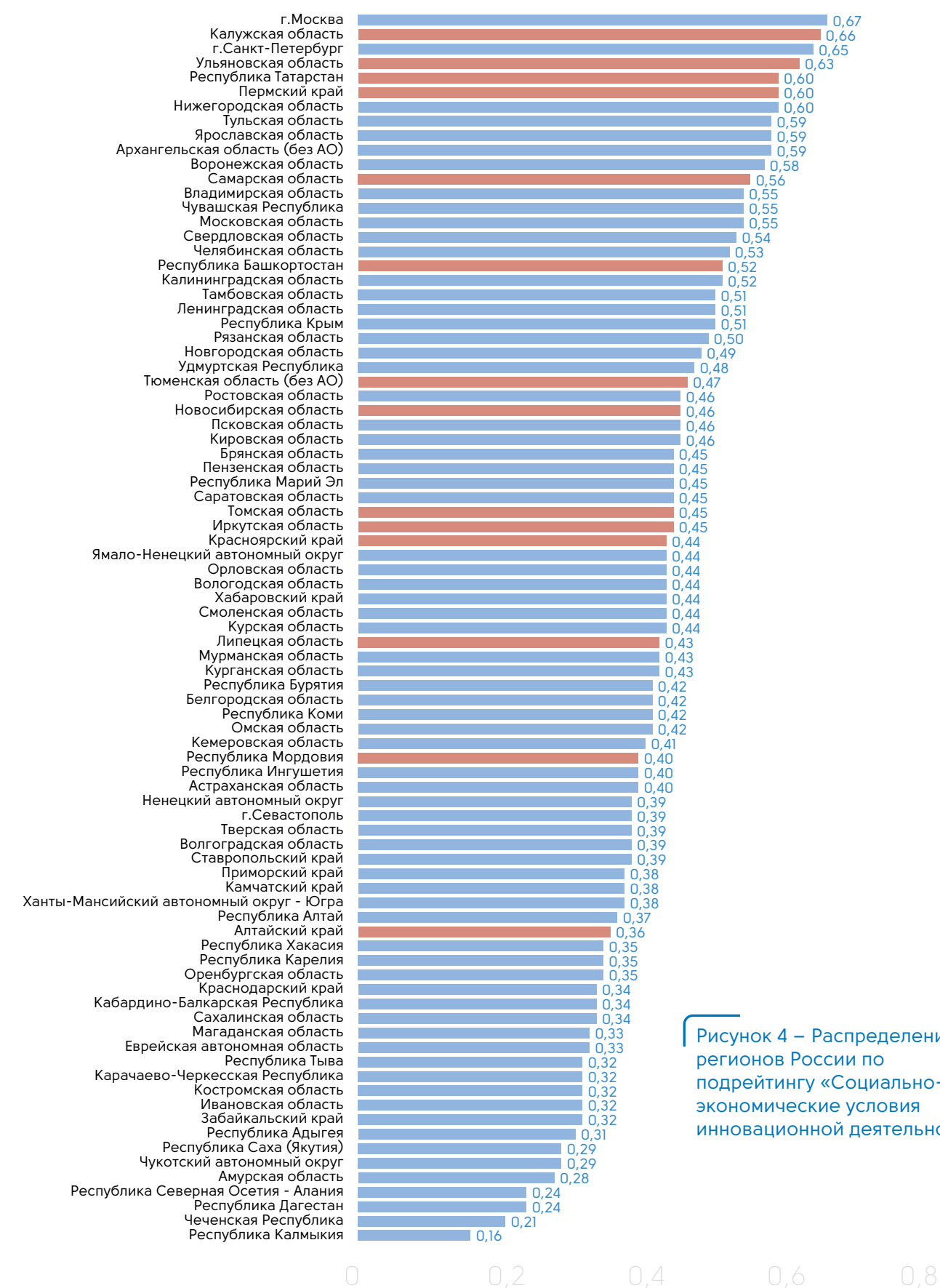


Рисунок 4 – Распределение регионов России по подрейтингу «Социально-экономические условия инновационной деятельности»

Инновационная активность региона

Для оценки уровня инновационной активности в регионах России использовались следующие показатели:

1. Объем привлеченных инвестиций из федерального бюджета² и бюджетов федеральных институтов развития³ в инновационную сферу экономики региона (инфраструктурные проекты и региональные инвестиционные проекты) в расчете на 1 млн руб. ВРП (2016 г.);
2. Число инновационных проектов, поддержанных федеральными институтами развития⁴, в расчете на миллион человек населения (2017 г.);

3. Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор I/O)⁵ (2018 г.);
4. Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития, число баллов от 0 до 5⁶ (2017 г.);
5. Число участников кластеров и резидентов технопарков в расчете на 1 тыс. человек занятого населения (2017 г.)⁷;
6. Интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий (с учетом качественной оценки информационного наполнения официального портала) (2017 г.)⁸

² Учтены три вида трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ: субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства в части финансирования мероприятий создания инновационной инфраструктуры (Правила утв. Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2014 г. No 1605); субсидии на возмещение затрат на создание инфраструктуры индустриальных парков и технопарков (Правила утв. Постановлением Правительства РФ от 30 октября 2014 г. No 1119); субсидии на создание кванториумов в рамках ФЦП развитие образования на 2016-2020 гг. (протокол Минобрнауки России от 16.08.2016). А также учтены следующие субсидии по линии Минпромторга России (из федерального бюджета организациям): субсидии управляющим компаниям индустриальных (промышленных) парков и (или) технопарков на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации Внешэкономбанк (правила утв. Постановлением Правительства РФ от 11 августа 2016 г. No 831); субсидии участникам промышленных кластеров на возмещение части затрат при реализации совместных проектов по производству промышленной продукции кластера в целях импортозамещения (Правила утв. Постановлением Правительства РФ от 28 января 2016 г. No 41).

³ Объем фактически произведенного финансирования инвестиционных проектов следующими федеральными институтами развития: АО «РВК», АО «РОСНАНО», Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд «Сколково»), Фонд развития промышленности (ФРП), Фонд содействия инновациям (ФСИ), «Фонд Бортника».

⁴ РВК, РОСНАНО, Фонд «Сколково», ФРП, ФСИ.

⁵ Объединение двух множеств: «Кластеры-лидеры» по итогам 2017 г. (12 субъектов РФ) и регионы, проявившие интерес к рейтингу инновационных регионов России, подготовленному АИРР, в течение 2018 г. (13 субъектов РФ, проявивших заинтересованность в улучшении качества собираемой статистической информации).

⁶ Победа региона в следующих конкурсах, организованных в 2017 г.: конкурс на участие в приоритетном проекте Минэкономразвития России «Кластеры-лидеры»; конкурс на участие в приоритетном проекте Минэкономразвития России «Национальные чемпионы»; конкурс отбор субъектов РФ, имеющих право на получение субсидий из федерального бюджета на создание кванториумов в 2017 году в рамках ФЦП развитие образования на 2016-2020 гг. (данные ФГАУ «Фонд новых форм развития образования»); конкурс отбор субъектов РФ, имеющих право на получение субсидий из федерального бюджета на возмещение затрат на создание инфраструктуры индустриальных парков и технопарков в 2017 году (перечень проектов по созданию индустриальных парков и технопарков утв. Распоряжением Правительства РФ от 24 марта 2017 г. No 539-р); конкурс Фонда содействия инновациям «Развитие НТИ» (данные ФСИ).

⁷ Источники информации: открытая система «Карта кластеров России», разработанная специалистами Российской кластерной обсерватории ИСИЭЗ НИУ ВШЭ (информация обновляется менеджерами кластеров в личных кабинетах по своему усмотрению, использован срез данных на середину года) и база данных Ассоциации кластеров и технопарков (формируется на основании запросов в адрес региональных администраций, включает в себя информацию как о кластерах, из числа инновационно-территориальных кластеров, промышленных кластеров, а также других поддерживаемых различными федеральными программами, так и о технопарках).

⁸ Методика расчета - экспертная, может быть предоставлена отдельно по запросу.

Необходимо отметить вариативный характер показателей данного блока. Состав инновационных трансфертов актуализируется от года к году, также экспертным путем уточняются наборы конкурсов, публичных мероприятий в инновационной сфере и обследуемых объектов инновационной инфраструктуры.

В 2018 г. произошло уточнение методики сбора данных и расчета по показателю IV-6 «Проведение публичных инновационных мероприятий» с учетом классификации ниже.

Классификация публичных инновационных мероприятий региона

балльная шкала

основные мероприятия	1 тип	форум, форум-выставка, крупные выставки	1
	2 тип	ярмарка (венчурная, торгово-экономическая и пр.)	1
прочие мероприятия	3 тип	фестивали (научно-технического творчества, мейкерства, науки, робототехники и пр.), могут быть одной из региональных площадок в рамках проведения всероссийских фестивалей	0,5
	4 тип	конкурсы, премии (могут проводиться отдельно органами государственной власти субъекта, либо в рамках различных фестивалей/мероприятий их организаторами); не включая конкурсы, проводимые федеральными институтами развития или ФОИВ	0,5
	5 тип	крупные информационные мероприятия (конференции, "недели", конгрессы)	0,5
	6 тип	другие форматы мероприятий (хакатоны (IT-встречи), акции, производственные экскурсии, семинары и пр.), региональные площадки проведения всероссийских или международных олимпиад, чемпионатов	0,2

Лидерами по уровню инновационной активности (Рисунок 5) являются

следующие регионы (свыше 140% от среднего уровня по регионам России):

1	Новосибирская область	(252,7%)
2	Томская область	(252,2%)
3	Республика Татарстан	(239,1%)
4	Калужская область	(226,0%)
5	г.Санкт-Петербург	(213,2%)
6	Московская область	(206,4%)
7	Самарская область	(201,9%)
8	Республика Башкортостан	(201,4%)
9	Республика Мордовия	(194,4%)
10	Ульяновская область	(188,6%)
11	Тюменская область	(187,5%)
12	г.Москва	(182,6%)
13	Липецкая область	(178,2%)
14	Красноярский край	(168,8%)
15	Республика Саха (Якутия)	(160,0%)
16	Алтайский край	(156,8%)
17	Ставропольский край	(149,0%)

В число лидеров по инновационной активности входят 12 регионов АИРР: Новосибирская область, Томская область, Республика Татарстан, Калужская область, Самарская область, Республика Башкортостан, Республика

Мордовия, Ульяновская область, Тюменская область, Липецкая область, Красноярский край, Алтайский край.

Оставшиеся регионы АИРР занимают следующие позиции в подрейтинге:

Пермский край	(121,8%)	24 место
Иркутская область	(82,7%)	45 место

Инновационная активность региона

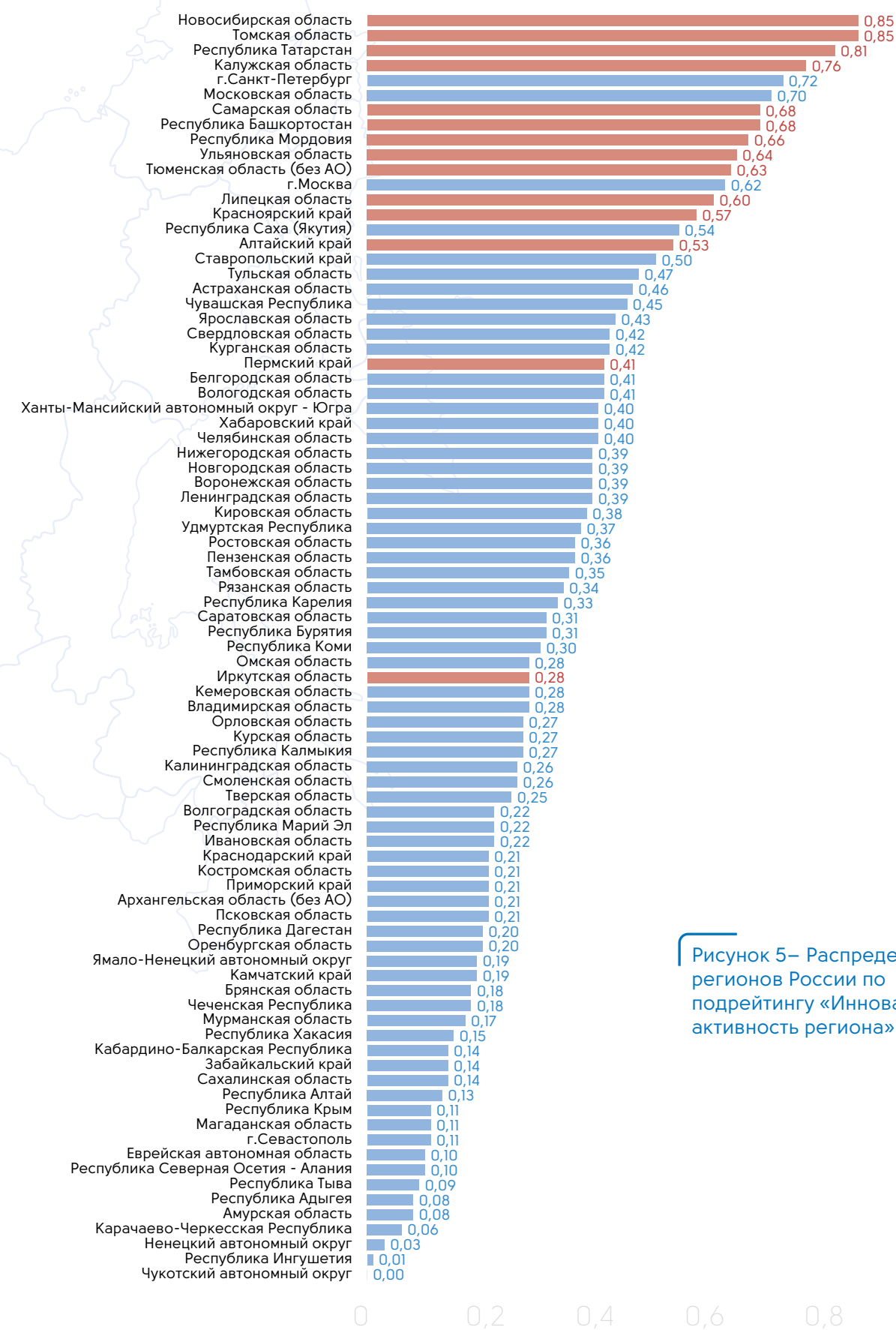
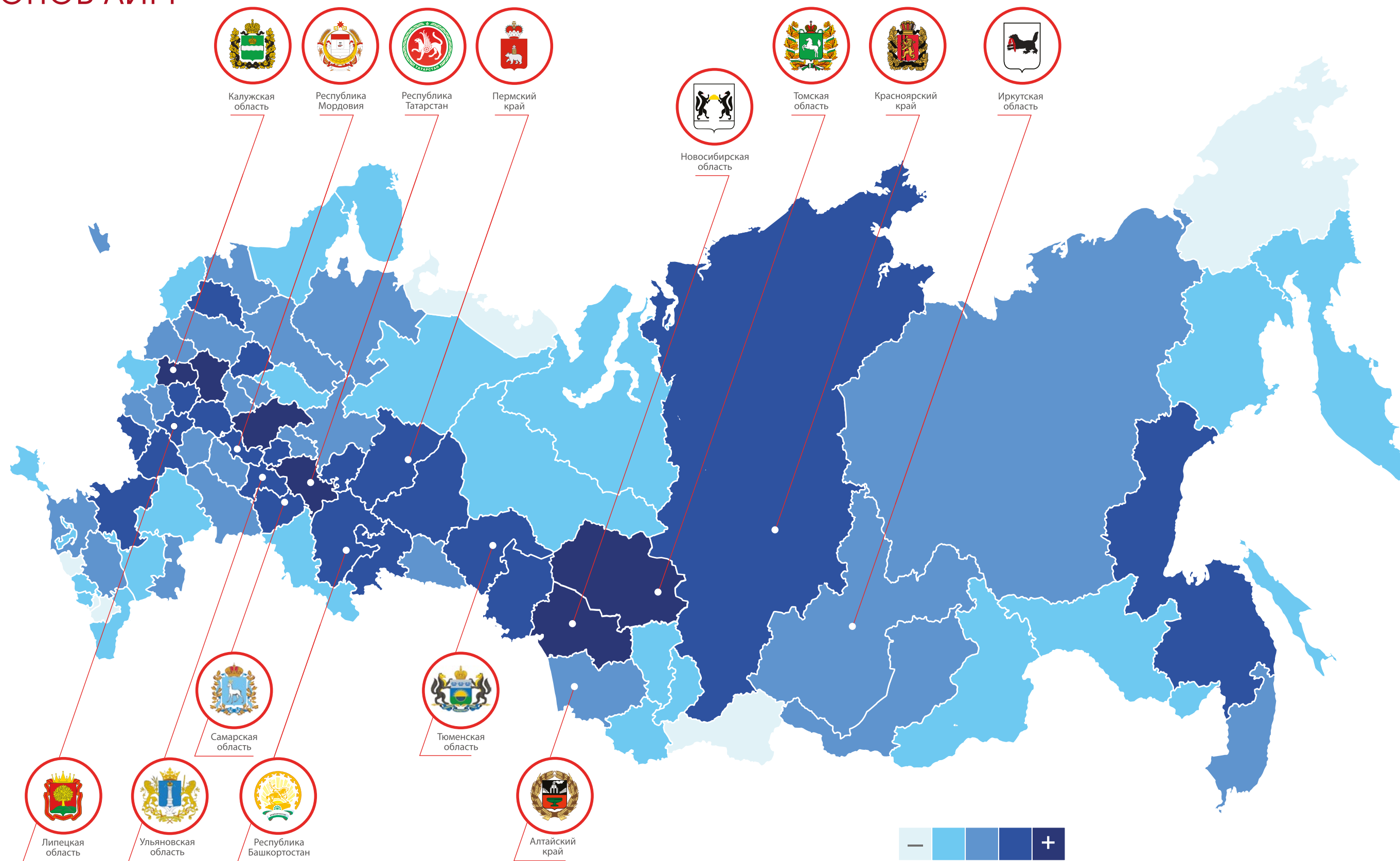


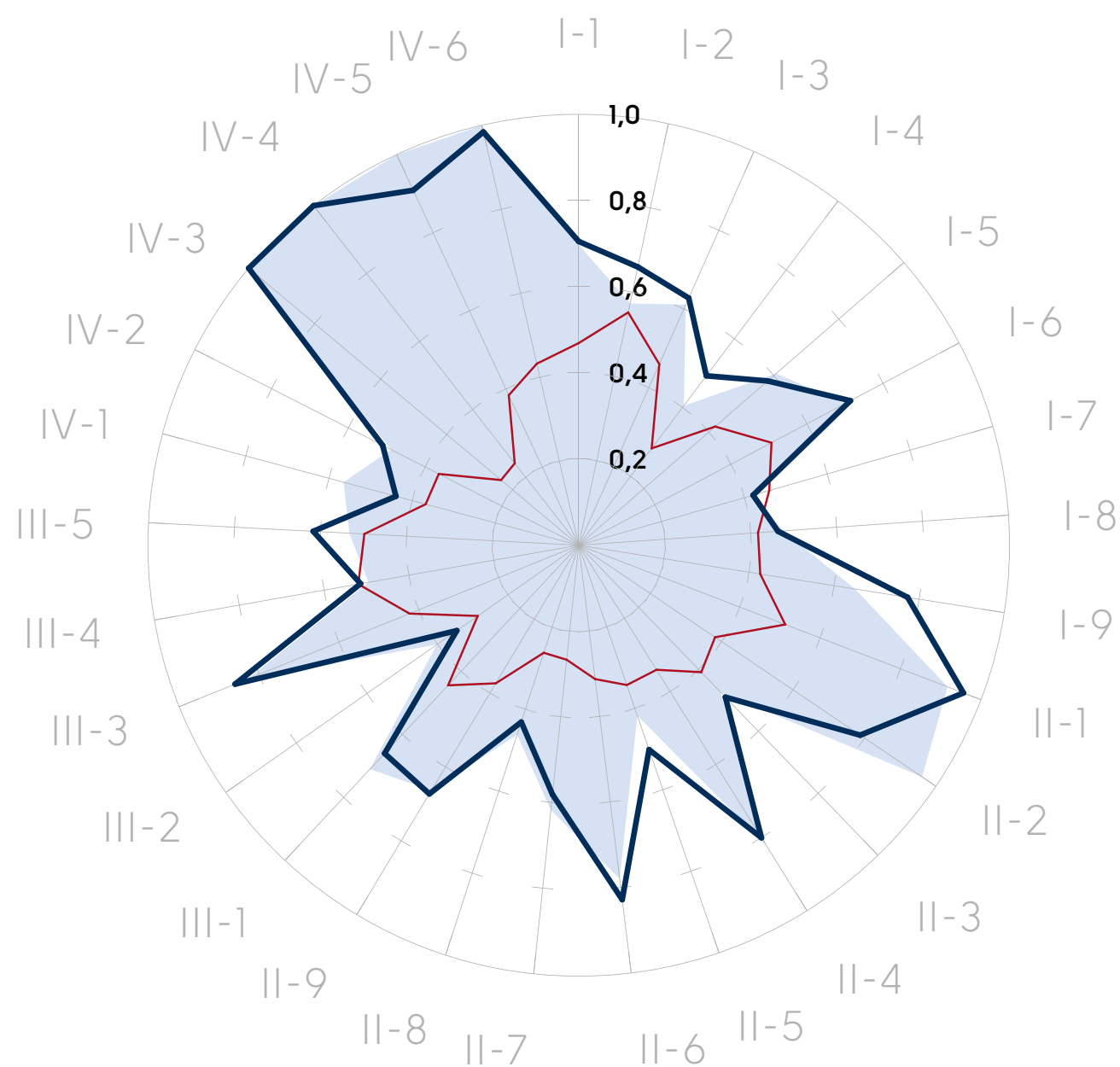
Рисунок 5– Распределение регионов России по подрейтингу «Инновационная активность региона»

5 | ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ РЕГИОНОВ АИРР





(2-е место, +1 позиция)



○ 2018 ● 2017 ○ Среднее значение

Рисунок 6 – Сравнение относительных значений показателей Республики Татарстан в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 1 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Республики Татарстан

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %	
II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	
II-6 Число используемых изобретений в расчете на миллион человек населения	
III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	
IV-3 Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)	
IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития (балльный индикатор)	
IV-5 Число участников кластеров и резидентов технопарков в расчете на 1 тыс. человек занятого населения	
IV-6 Интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий (балльный индикатор)	



(4-е место, позиция не изменилась)

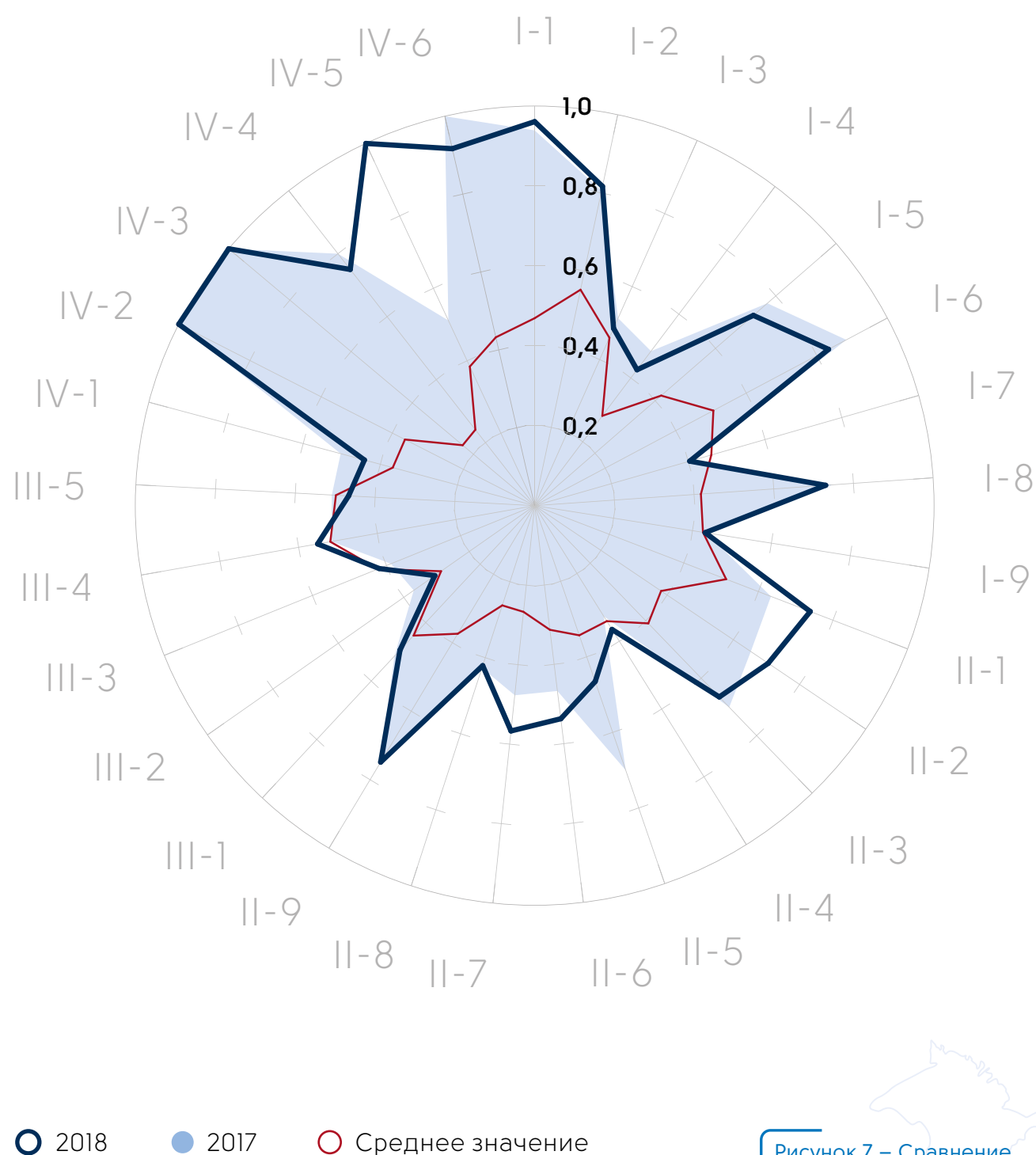
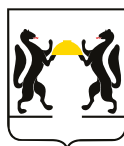


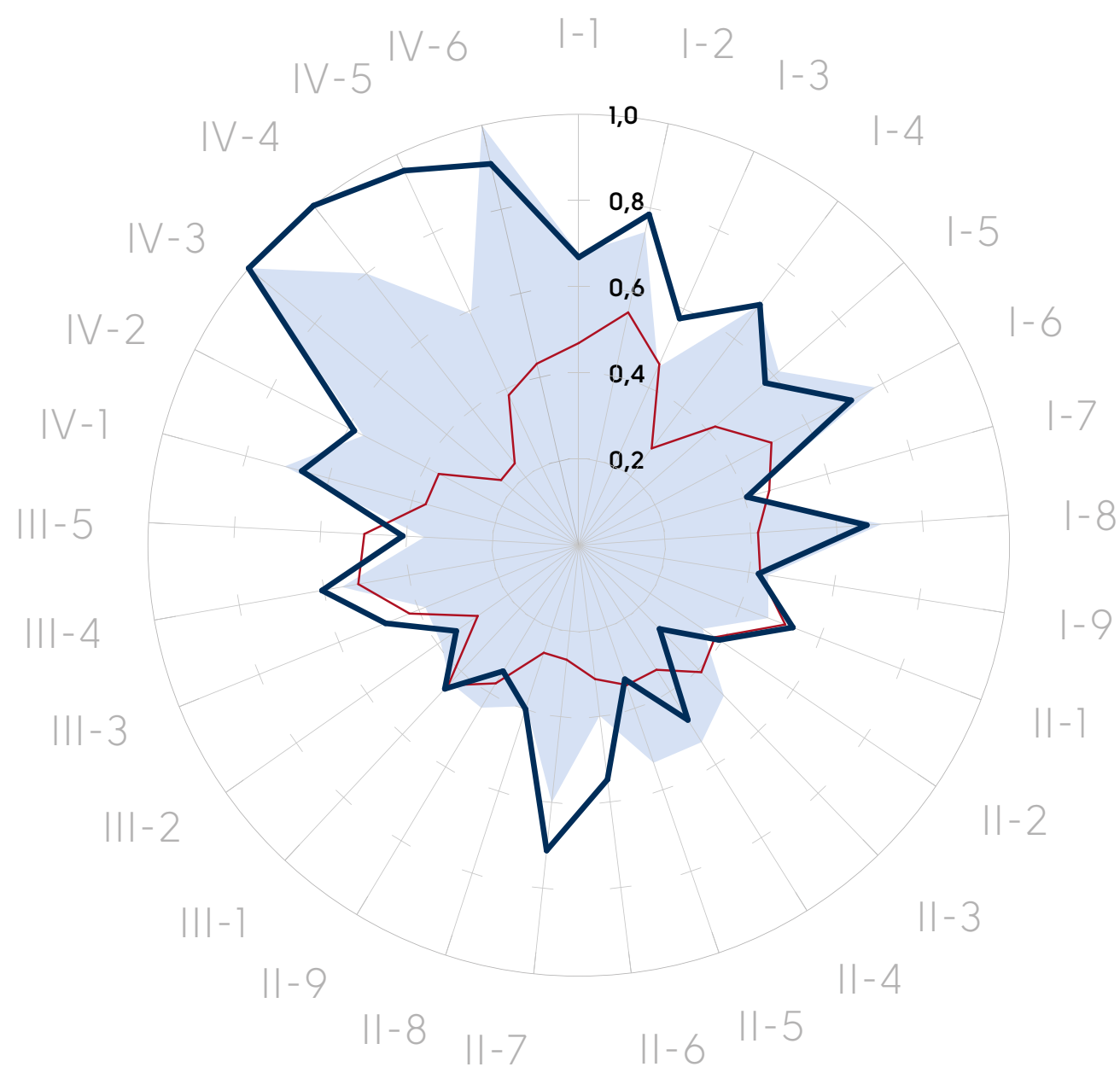
Рисунок 7 – Сравнение относительных значений показателей Томской области в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 2 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Томской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения	III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %
I-5 Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения	III-5 Удельный вес организаций, использовавших доступ к сети Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/сек, в общем числе организаций, %
I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей	
I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %	
II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %	
II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %	
II-9 Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	
IV блок «Инновационная активность региона» (все индикаторы)	



(6-е место, -1 позиция)



○ 2018 ● 2017 ○ Среднее значение

Рисунок 8 – Сравнение относительных значений показателей Новосибирской области в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

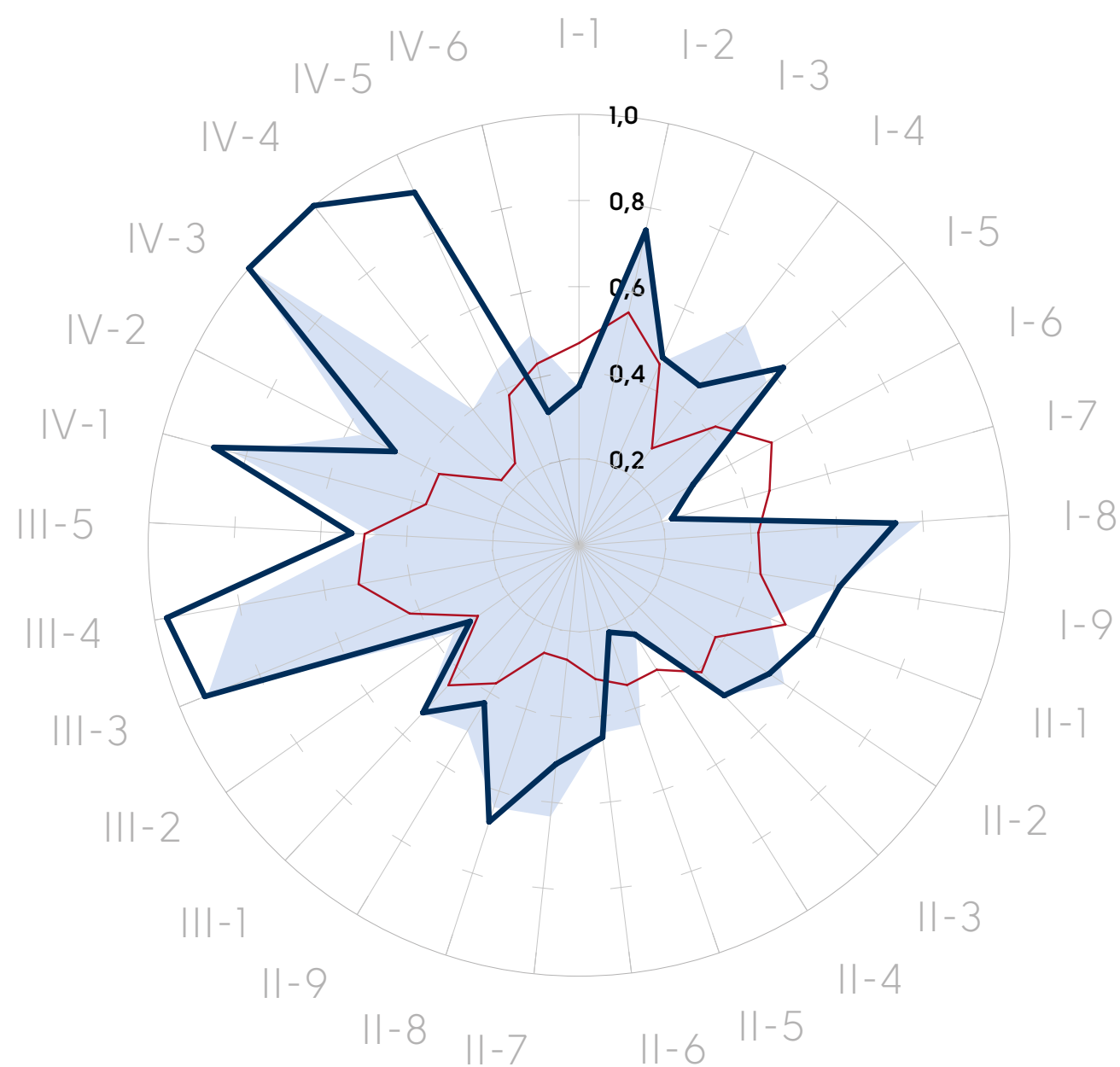
Таблица 3 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Новосибирской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
I-4 Количество поданных международных РСТ-заявок в расчете на миллион человек экономически активного населения	II-5 Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей	III-5 Удельный вес организаций, использующих Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/сек, в общем числе обследованных организаций, %
I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %	
II-7 Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП	
IV блок «Инновационная активность региона» (все индикаторы)	



Таблица 4 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Калужской области

(7-е место, -1 позиция)



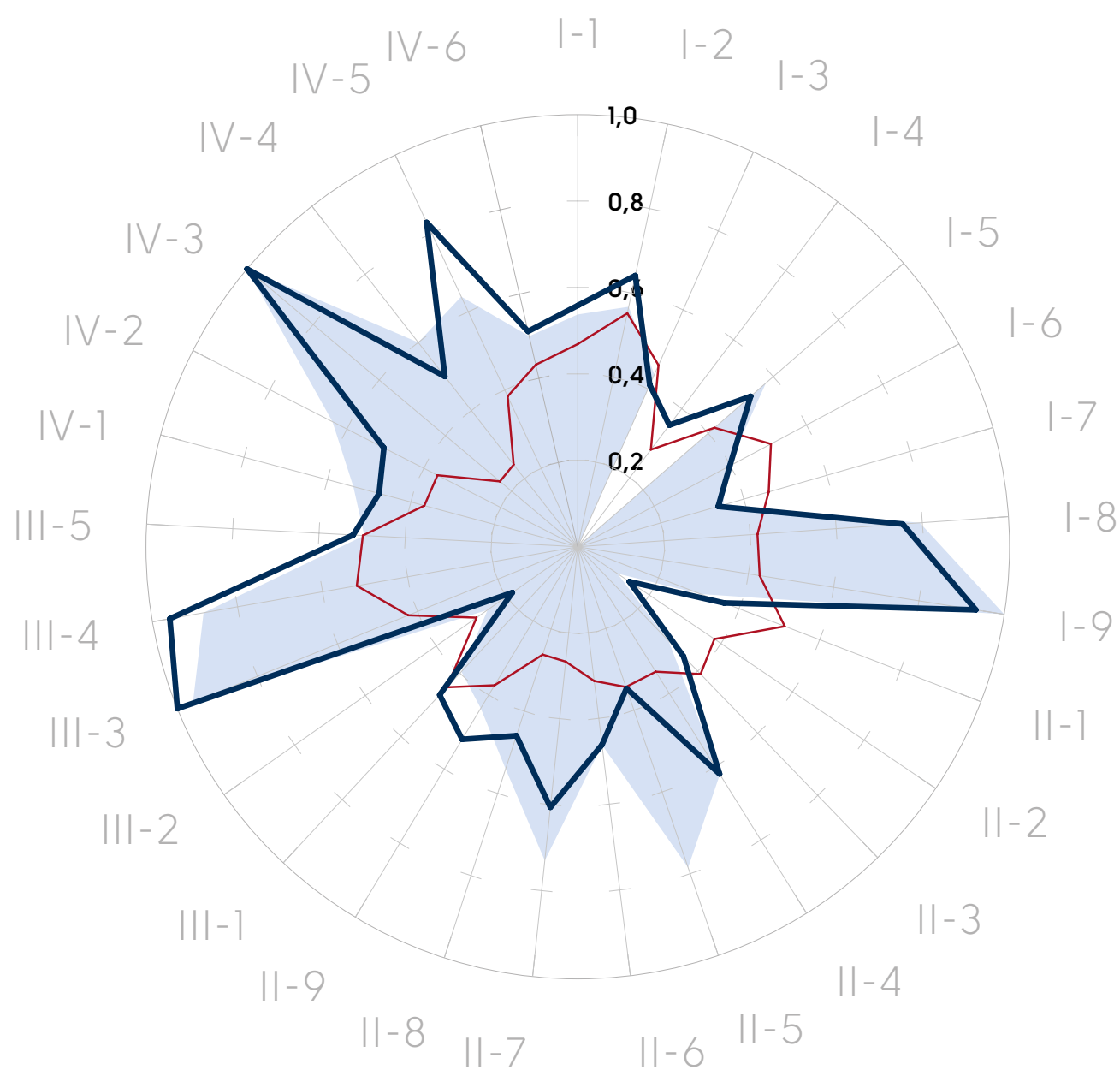
○ 2018 ● 2017 ○ Среднее значение

Рисунок 9 – Сравнение относительных значений показателей Калужской области в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения	I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения
I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %	I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей
III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
IV-1 Объем привлеченных инвестиций из федеральных источников в инновационную сферу в расчете на 1 млн руб. ВРП	II-5 Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
IV-3 Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)	
IV-5 Число участников кластеров и резидентов технопарков в расчете на 1 тыс. человек занятого населения	



(9-е место, -1 позиция)



○ 2018 ● 2017 ○ Среднее значение

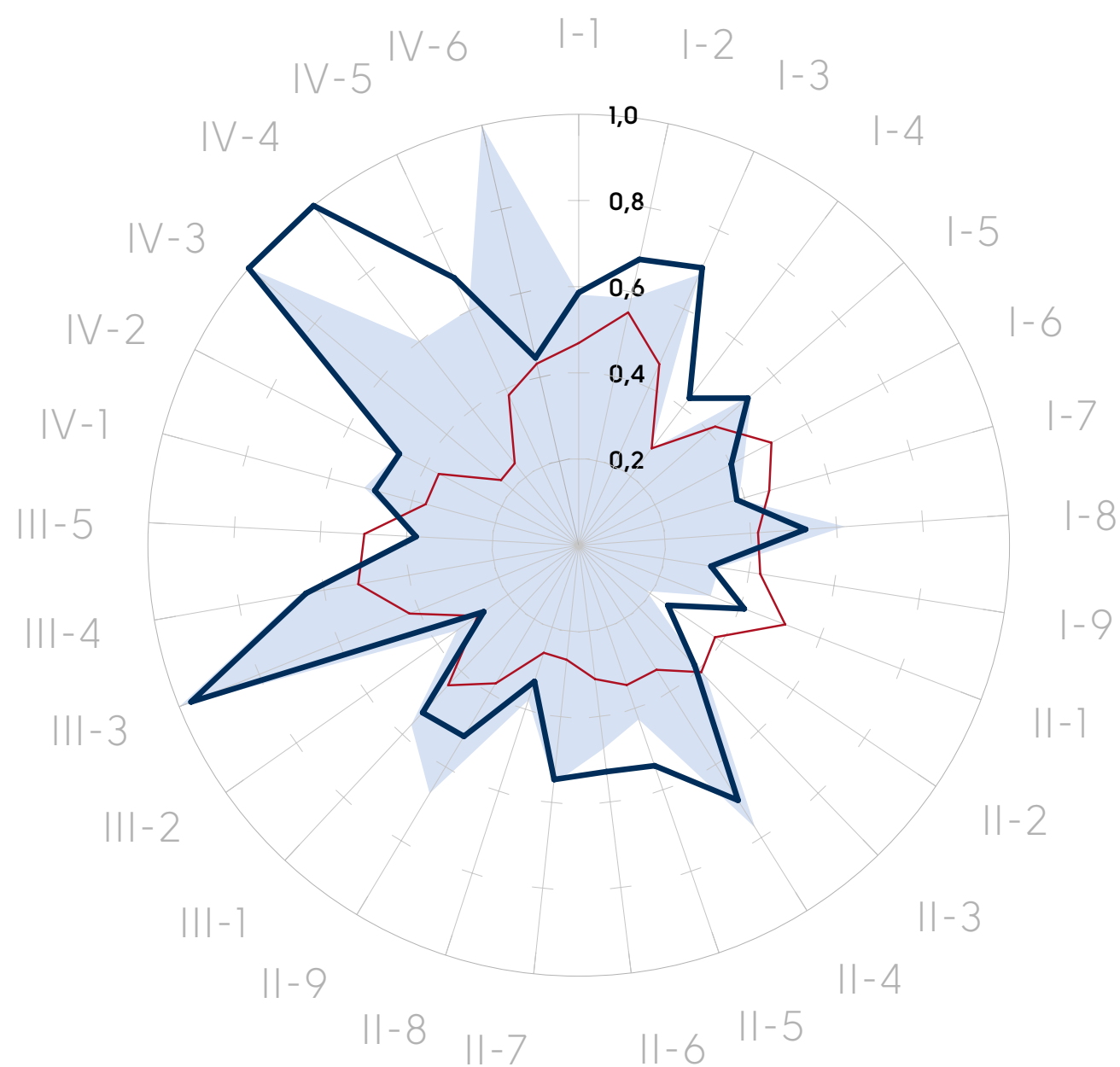
Рисунок 10 – Сравнение относительных значений показателей Ульяновской области в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 5 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Ульяновской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %	I-3 Удельный вес занятых с высшим профессиональным образованием трудоспособного возраста в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %
I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей
II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
II-7 Объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП в расчете на 1 тыс. руб. ВРП	II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %
III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %
III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	III-2 ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), тыс. руб.
IV-3 Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)	
IV-5 Интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий (балльный индикатор)	



(10-е место, -1 позиция)



○ 2018 ● 2017 ○ Среднее значение

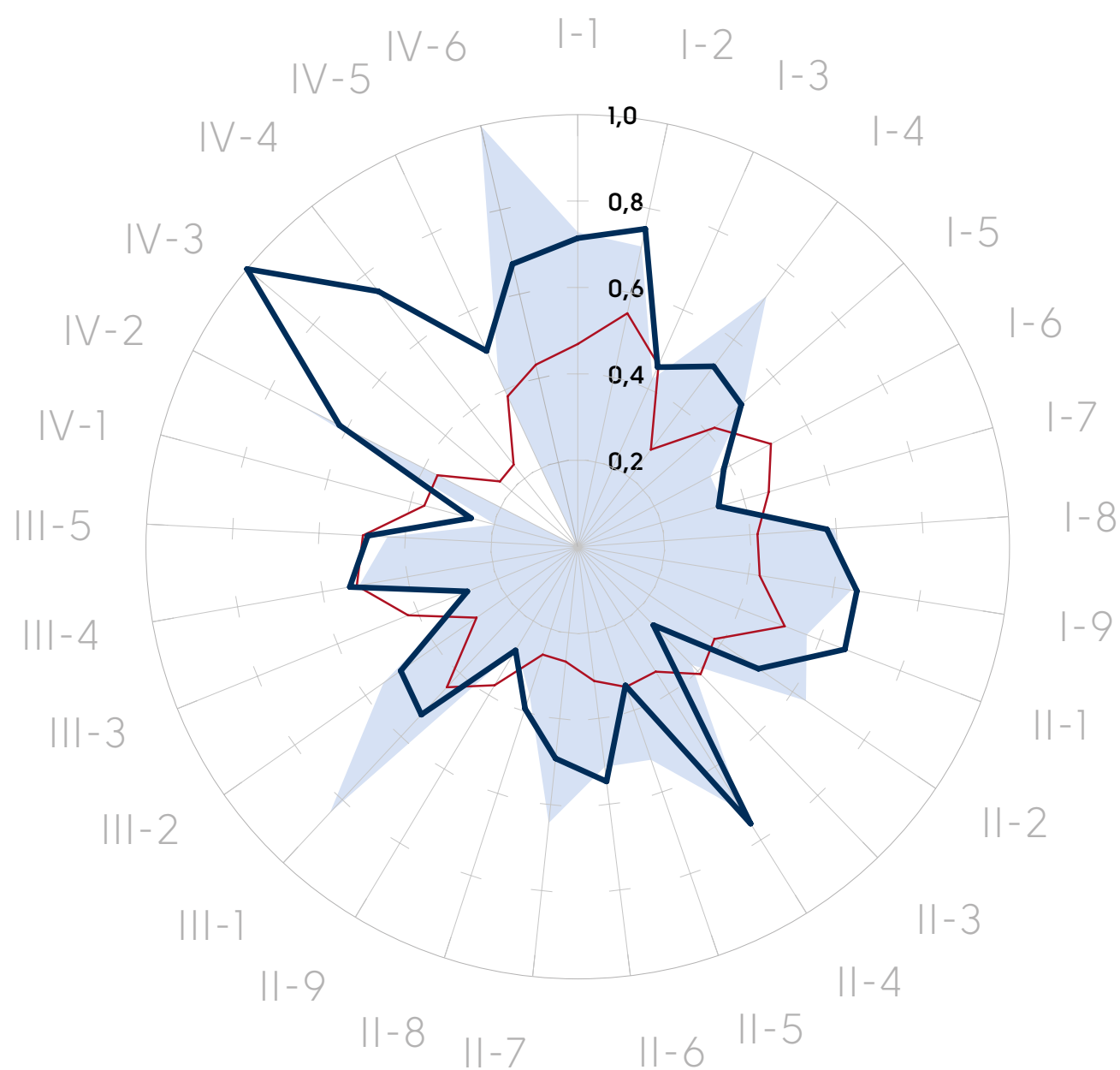
Рисунок 11 – Сравнение относительных значений показателей Самарской области в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 6 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Самарской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-3 Удельный вес занятых с высшим профессиональным образованием трудоспособного возраста в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %	I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей
II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %
III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %
IV-3 Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)	II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %
IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития (балльный индикатор)	III-5 Удельный вес организаций, использовавших доступ к сети Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/сек, в общем числе организаций, %
IV-5 Число участников кластеров и резидентов технопарков в расчете на 1 тыс. человек занятого населения	



(11-е место, +3 позиции)



○ 2018 ● 2017 ○ Среднее значение

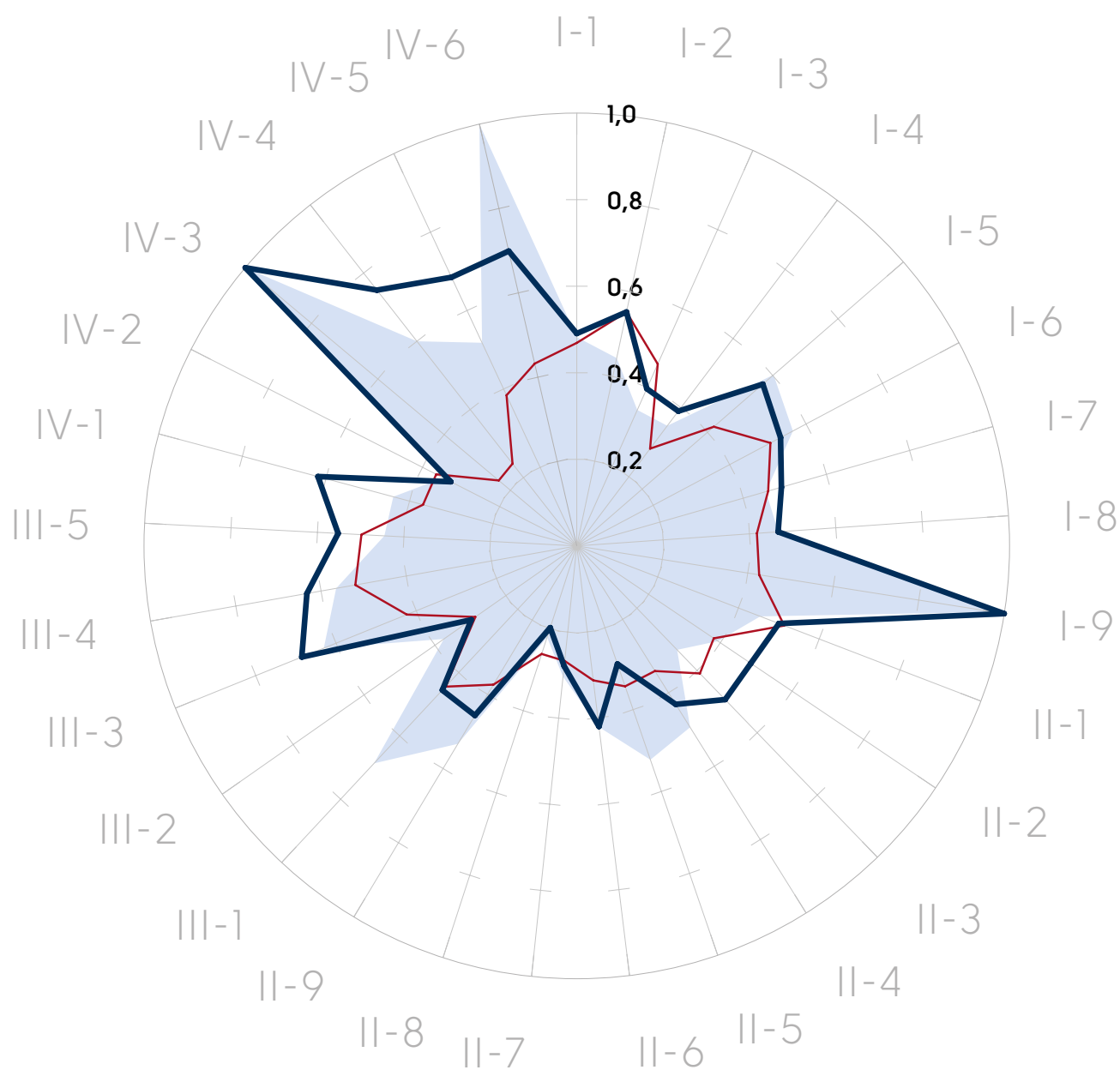
Рисунок 12 – Сравнение относительных значений показателей Тюменской области в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 7 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Тюменской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения	I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей
I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	II-3 Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %
II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	II-9 Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %
IV-2 Число инновационных проектов, поддержанных федеральными институтами развития, в расчете на миллион человек населения	IV-1 Объем привлеченных инвестиций из федеральных источников в инновационную сферу в расчете на 1 млн руб. ВРП
IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития (балльный индикатор)	
IV-6 Интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий (балльный индикатор)	



(12-е место, позиция не изменилась)



○ 2018 ● 2017 ○ Среднее значение

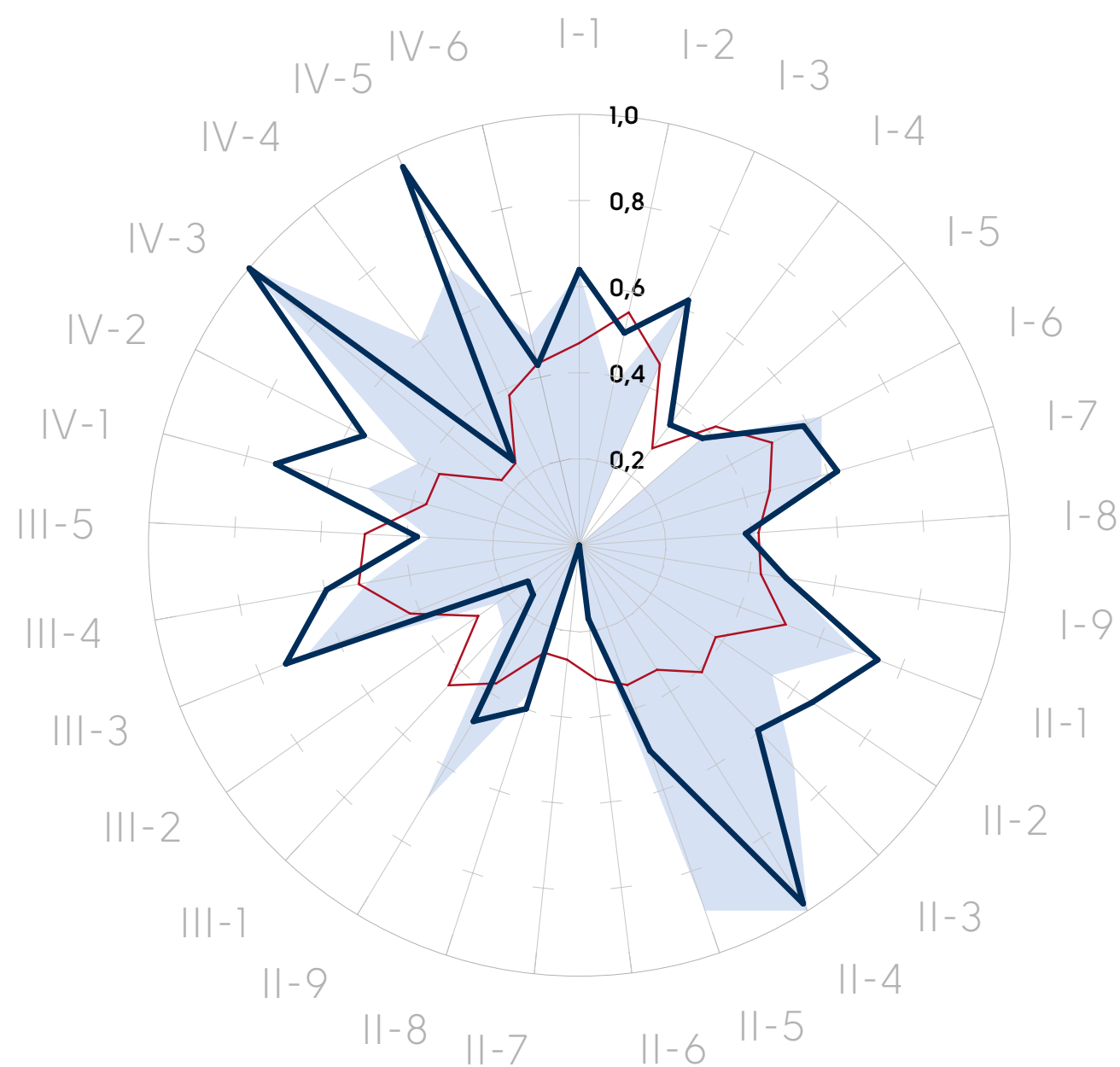
Рисунок 13 – Сравнение относительных значений показателей Республики Башкортостан в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 8 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Республики Башкортостан

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	I-3 Численность занятых с высшим профессиональным образованием на 100 человек населения в трудоспособном возрасте
III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	II-5 Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	II-8 Число разработанных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения
IV-1 Объем привлеченных инвестиций из федеральных источников в инновационную сферу в расчете на 1 млн руб. ВРП	IV-2 Число инновационных проектов, поддержанных федеральными институтами развития, в расчете на миллион человек населения
IV-3 Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)	
IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития (балльный индикатор)	
IV-5 Число участников кластеров и резидентов технопарков в расчете на 1 тыс. человек занятого населения	
IV-6 Интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий (балльный индикатор)	



(13-е место, позиция не изменилась)



○ 2018 ● 2017 ○ Среднее значение

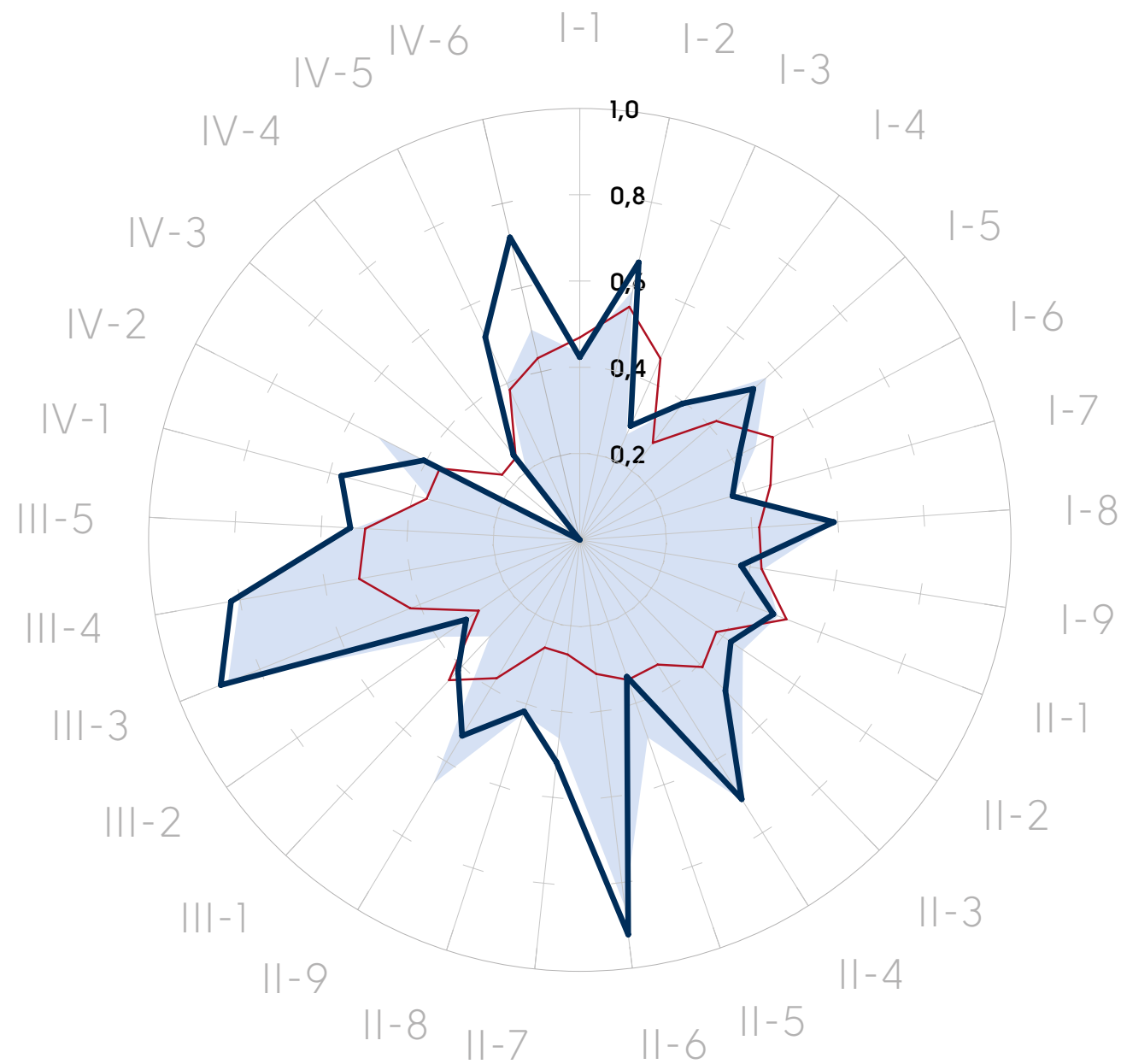
Рисунок 14 – Сравнение относительных значений показателей Республики Мордовия в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 9 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Республики Мордовия

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения
II-3 Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %	II-6 Число используемых изобретений в расчете на миллион человек населения
II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	II-7 Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП
III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	III-1 Коэффициент обновления основных фондов, %
IV-1 Объем привлеченных инвестиций из федеральных источников в инновационную сферу в расчете на 1 млн руб. ВРП	III-2 ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), тыс. руб.
IV-3 Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)	III-5 Удельный вес организаций, использовавших доступ к сети Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/сек, в общем числе организаций, %
IV-5 Число участников кластеров и резидентов технопарков в расчете на 1 тыс. человек занятого населения	



(18-е место, позиция не изменилась)



○ 2018 ● 2017 ○ Среднее значение

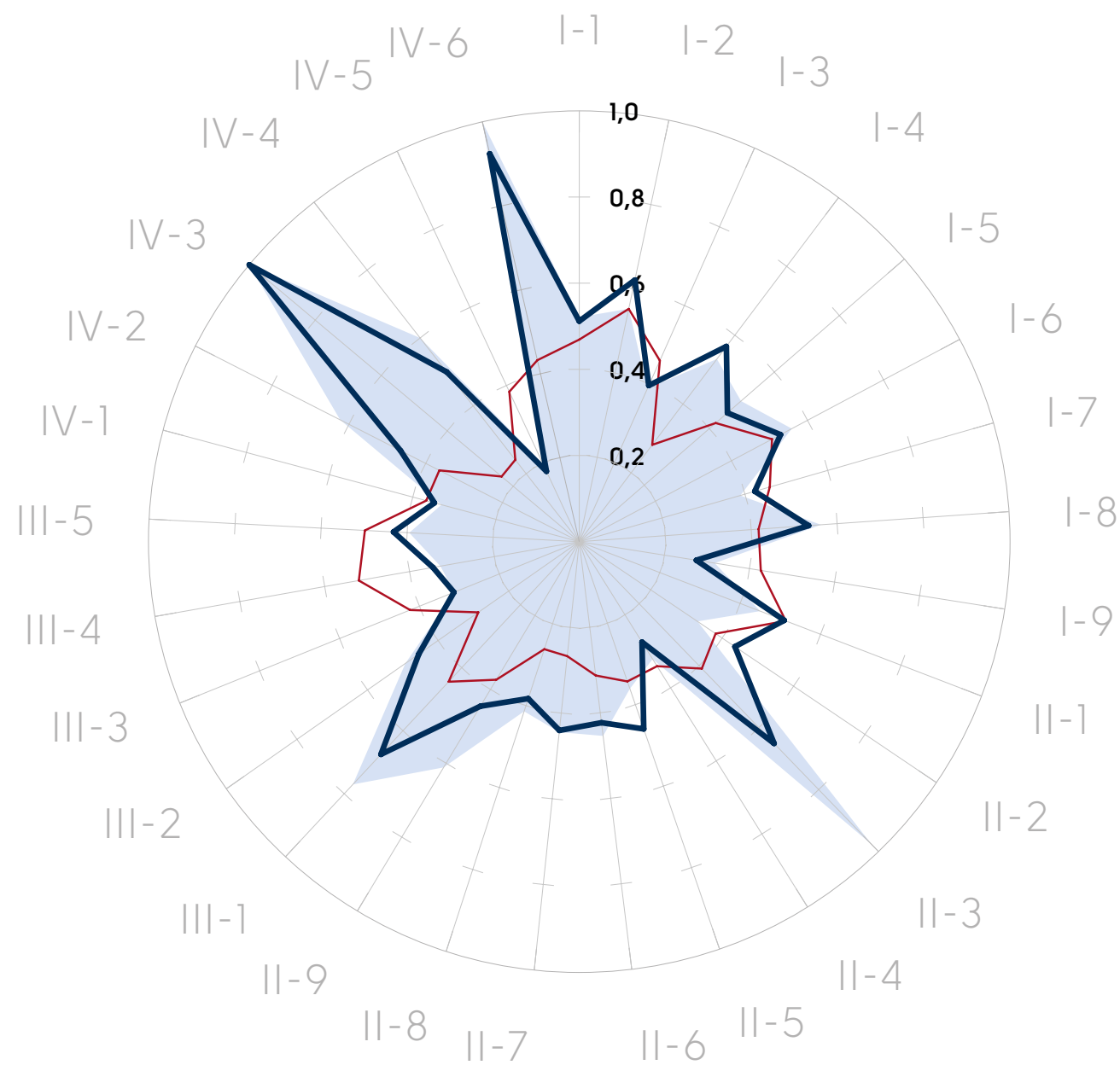
Рисунок 15 – Сравнение относительных значений показателей Пермского края в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 10 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Пермского края

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-2 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения	I-3 Удельный вес занятых с высшим профессиональным образованием трудоспособного возраста в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %
I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %	I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей
II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
II-6 Число используемых изобретений в расчете на миллион человек населения	II-5 Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
II-9 Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	IV-3 Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)
III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	
III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	



(20-е место, -4 позиции)



○ 2018 ● 2017 ○ Среднее значение

Рисунок 16 – Сравнение относительных значений показателей Красноярского края в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 11 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Красноярского края

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения	I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %
II-3 Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %	III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %
III-1 Коэффициент обновления основных фондов, %	III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %
IV-2 Число инновационных проектов, поддержанных федеральными институтами развития, в расчете на миллион человек населения	III-5 Удельный вес организаций, использовавших доступ к сети Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/сек, в общем числе организаций, %
IV-3 Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)	IV-1 Объем привлеченных инвестиций из федеральных источников в инновационную сферу в расчете на 1 млн руб. ВРП
IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития (балльный индикатор)	IV-5 Число участников кластеров и резидентов технопарков в расчете на 1 тыс. человек занятого населения
IV-6 Интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий (балльный индикатор)	



(21-е место, позиция не изменилась)

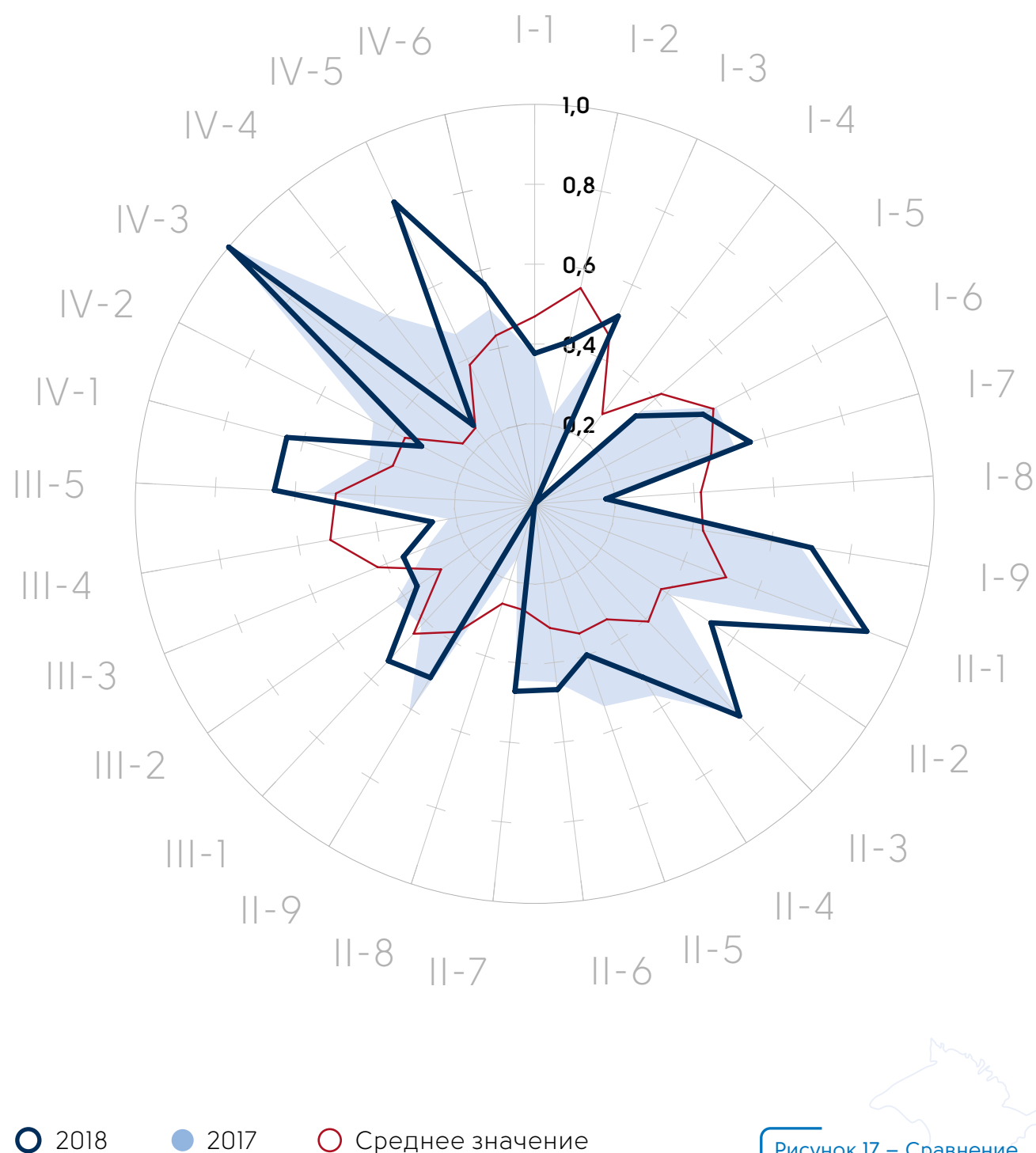


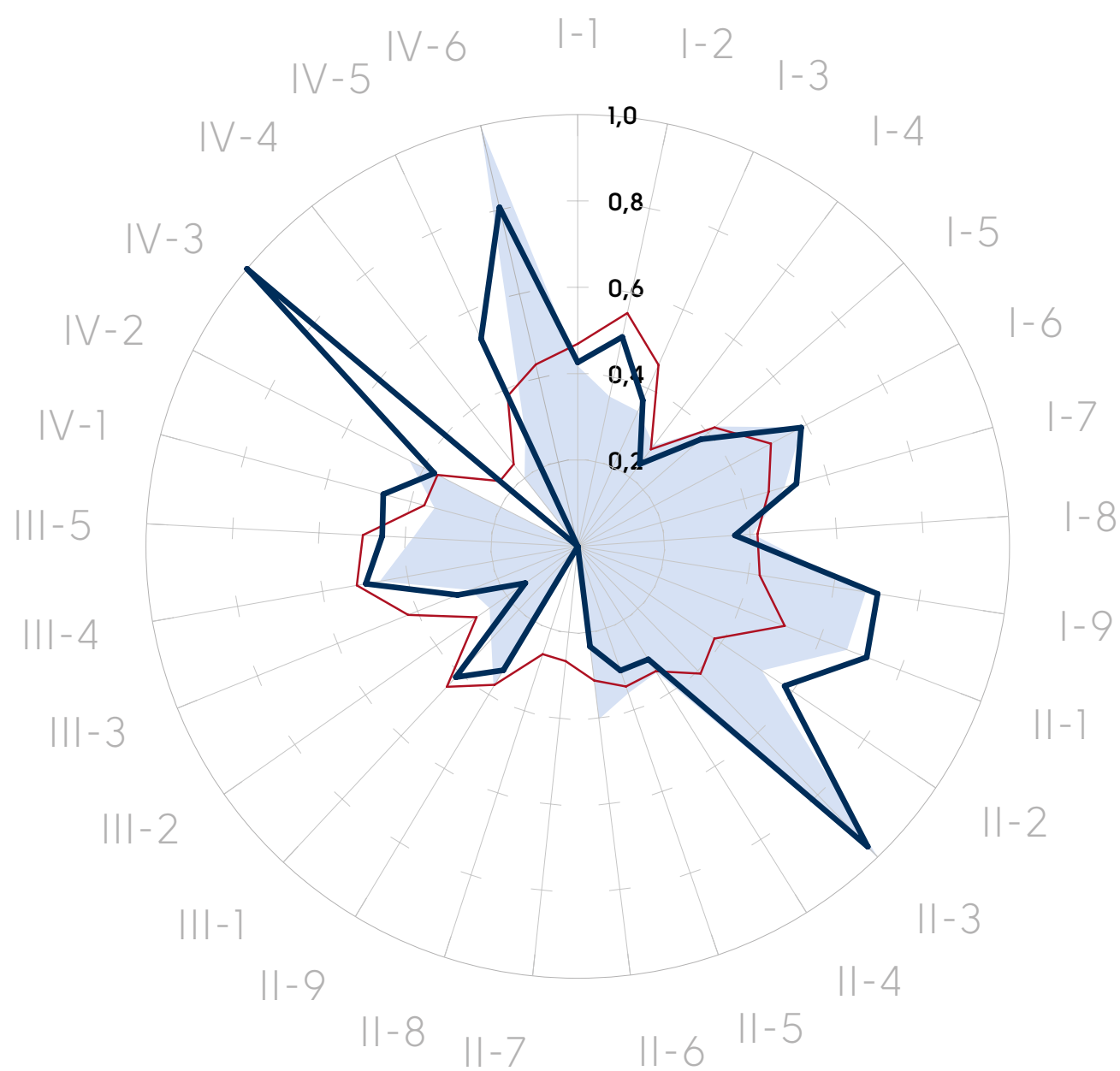
Рисунок 17 – Сравнение относительных значений показателей Липецкой области в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 12 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Липецкой области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения
II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения
II-3 Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %	I-4 Количество поданных международных РСТ-заявок в расчете на миллион человек экономически активного населения
II-9 Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	I-5 Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения
III-5 Удельный вес организаций, использовавших доступ к сети Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/сек, в общем числе организаций, %	I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %
IV-3 Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)	II-8 Число разработанных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения
IV-5 Число участников кластеров и резидентов технопарков в расчете на 1 тыс. человек занятого населения	III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %
IV-6 Интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий (балльный индикатор)	III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %



(30-е место, +4 позиции)



○ 2018 ● 2017 ○ Среднее значение

Рисунок 18 – Сравнение относительных значений показателей Алтайского края в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 13 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Алтайского края

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей	I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения
I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения
II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	I-3 Удельный вес занятых с высшим профессиональным образованием трудоспособного возраста в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %
II-3 Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %	II-7 Объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП)
IV-3 Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)	II-8 Число разработанных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения
IV-5 Число участников кластеров и резидентов технопарков в расчете на 1 тыс. человек занятого населения	III-2 ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), руб.
IV-6 Интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий	III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %
	III-5 Удельный вес организаций, использовавших доступ к сети Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/сек, в общем числе организаций, %
	IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития (балльный индикатор)



(42-е место, -11 позиций)

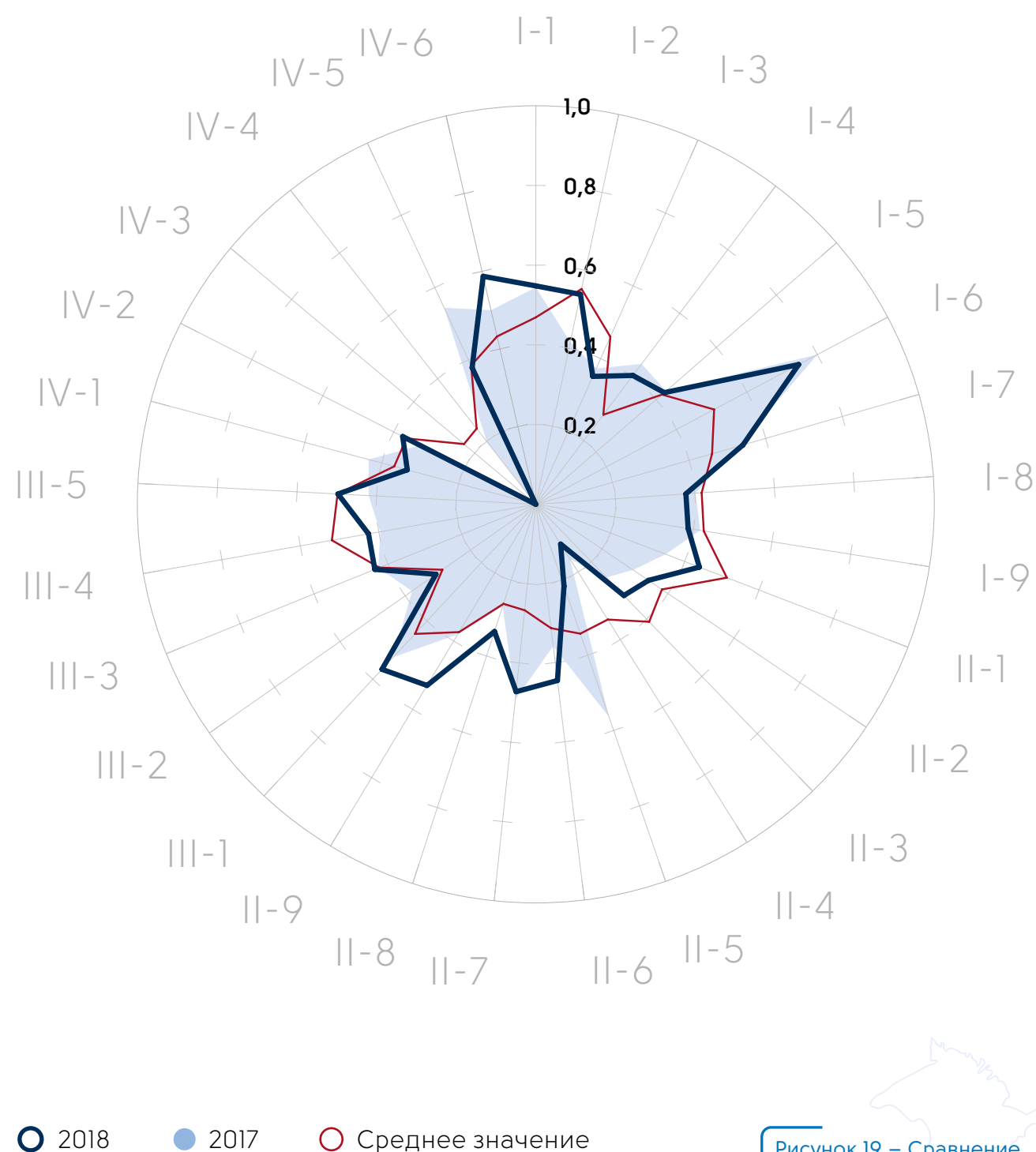


Рисунок 19 – Сравнение относительных значений показателей Иркутской области в рейтингах 2018 г. и 2017 г.

Таблица 14 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Иркутской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения	I-3 Удельный вес занятых с высшим профессиональным образованием трудоспособного возраста в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %
I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей	I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %
III-1 Коэффициент обновления основных фондов, %	II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %
IV-6 Интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий (балльный индикатор)	II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %
	II-3 Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %
	II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
	III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %
	IV-3 Инновационная активность региональных властей (балльный индикатор)
	IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития (балльный индикатор)

